

РЕШЕНИЕ

№ 11559

София, 01.11.2016

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на единадесети октомври в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АДЕЛИНА КОВАЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА

БИСЕРКА ЦАНЕВА

при секретар
на прокурора

Ирена Асенова
Чавдар Симеонов

и с участието
изслуша
докладваното

от съдията КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА
по адм. дело № 8236/2016. □

Производството е по реда на чл. 216 от Закона за обществените поръчки.

Образувано е по жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез адвокат Силвия Русенова, срещу решение на Комисията за защита на конкуренцията № 452/15.06.2016 г. по преписка № КЗК-261/310/2016 г. в частта, с която е оставена без уважение жалбата на дружеството, срещу решение № 33/28.04.2016 г. на кмета на [община], за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка, с предмет: "Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинска пътна мрежа на [община]", открита с решение № 25/15.01.2016 г. на възложителя, с което това дружество е отстранено при условията на чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП, по мотиви, че представеното от него техническо предложение не отговаря на изискванията, въведени с утвърдената документация и методиката за оценяване. В жалбата са изложени подробни съображения относно незаконосъобразността на решението на КЗК в оспорената част. Наведени са доводи за необоснованост на осъществената от Комисията за защита на конкуренцията преценка, че са били налице основания за отстраняване на [фирма] от участие в процедурата. Твърди се, че техническото предложение на дружеството е в съответствие със заложените в документацията изисквания, и изцяло съобразено с методиката за

оценка, в т.ч. по подпоказателите А. "Стратегия за изпълнение на поръчката" и Б. "Управление на риска", поради което комисията, назначена от възложителя, респективно КЗК, е следвало да констатира, че всички описани от [фирма] дейности са изцяло относими към предмета на поръчката, а липсата на изрично посочване на полагами бордюри с размери 18/35/50, не влече извод за противоречие с изискванията на възложителя, тъй като технологията на изпълнение при полагане на бордюри е еднаква независимо от размера им. Техническото предложение на участника започва с описание на видовете СМР и последователността на изпълнението им, поради което неправилно е прието, че такава последователност не се съдържа в офертата, в частта ѝ по плик № 2. Осигуряването с временен водопровод на хранването на съществуващи сградни отклонения по време на извършване на строителните работи, също неправилно според жалбоподателя, е възприето като дейност, попадаща в обхвата на процесната поръчка, доколкото и строителни дейности на улица биха могли да засегнат съществуващи сградни отклонения. Наред с горното се твърди, че в офертата са разгледани всички дефинирани от възложителя рискове, а доколкото два от тях - "Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност" и "Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект" са "Времени рискове", то предпоставките и вероятността от възникването им и въздействието им върху качествено и навременно изпълнение на обекта, и мерките за преодоляване и минимизиране на въздействието им, са идентични. Същото според касатора се отнася и до рисковете, свързани с неизпълнението на договорни задължения, още повече, че КЗК не е отчела, че е направена оценка на степента на въздействие на всички рискове, и са предложени мерки за предотвратяване на настъпването им и минимизиране/елиминиране на последиците им. Според дружеството КЗК неправилно приема също, че отговарят на въведените от възложителя изисквания, офертите на класираните на първо и второ място дружества, които поради наличните несъответствия, е следвало да бъдат отстранени от участие. Поддържат се и съображенията, че процедурата е проведена от помощен орган в незаконен състав, както и за липсата на мотиви за оценяването на участниците в процедурата. Претендира се отмяна на постановеното от КЗК решение в обжалваната част и връщане на преписката на възложителя за ново провеждане на процедурата, в т.ч. след приобщаването на техническа експертиза, която да даде заключение дали техническото предложение на [фирма] отговаря на въведените от

възложителя изисквания, заложи в обявлението и документацията за участие. В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба. Претендира отмяна на решението на КЗК и на обжалваното пред нея решение на възложителя, при което преписката да бъде върната на последния със задължителни указания за допускането му до участие в крайното класиране и присъждане на направените по делото разноси.

Ответникът Комисия за защита на конкуренцията не изразява становище по подадената жалба. Ответникът - кмет на [община], изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Ответникът [фирма], редовно призован, не изразява становище по касационната жалба.

Заинтересованата страна [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Офис сграда, ет. 1, чрез процесуалния си представител адвокат Илиан Янев, в писмено становище и в открито съдебно заседание по съществото на спора прави искане касационната жалба като неоснователна да бъде отхвърлена, както и за присъждане на направените по делото разноси.

Заинтересованата страна [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез процесуалния си представител адвокат Ивайло Маджуров, изразява становище за частична неоснователност на касационната жалба и претендира за разноси.

Представителят на Върховната административна прокуратура, взел участие в настоящото производство, дава мотивирано заключение за неоснователност на подадената касационна жалба.

Върховният административен съд, четвърто отделение, в настоящия състав, като взе предвид, че жалбата е подадена от легитимирано лице в срока по чл. 216, ал. 1 ЗОП, намира същата за допустима. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, по следните съображения:

При съвкупната преценка на становищата на страните и приложените по делото документи от КЗК са приети за установени следните релевантни фактически обстоятелства: С решение № 25/15.01.2016 г. на кмета на [община] е открита "открита" по вид процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: "Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинска пътна мрежа на [община]", с което са одобрени обявлението и документацията за участие в процедурата. Избраният критерий за оценка е "икономически най-изгодна оферта", при показатели за оценка на офертите: Техническо предложение /K2/ с максимален брой точки 60 и Ценово предложение

/K1/ с максимален брой точки 40, като показателя K2 има два подпоказателя - "Стратегия за изпълнение на поръчката" с максимален брой точки 35 и "Управление на риска" с максимален брой точки 25, като и при двата има определена стъпка, по която се извършва оценяването. Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" от Документацията за участие следва да съдържа: "Техническо предложение за изпълнение на поръчката" и приложения към него. Едно от приложенията е Стратегията за изпълнение на поръчката, съдържаща подхода, който участникът ще използва при изпълнение на видовете СМР: Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинската пътна мрежа на територията на [община], и от която следва да е видна последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР, и организацията и подхода при изпълнението им. Участникът следва да посочи основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението, като съобрази изискванията на Техническата спецификация. Друго приложение е Описанието и предложението за управление на рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора. Участниците следва да предложат подробно описание и методи за управление на дефинираните от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнение на договора, в т.ч. "Времеви рискове": "Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност"; "Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект"; "Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.", съответно - "Неизпълнение на договорни задължения": "Забава на плащанията по договора от страна на Възложителя"; "Неефективен технически и инвеститорски контрол"; "Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя"; "Несъгласуване с Възложителя на вида, качеството и количеството на влаганите материали"; "Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя". Отговарящите на изискванията на възложителя оферти на участниците се оценяват, като предложението трябва да съдържа за всеки един от посочените рискове: Разгледани аспекти по обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; Мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в

конкретния случай; Мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му. Съобразено е, че в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, подадени за участие в процедурата възложителят е въвел определение за "съществени непълноти" в техническото предложение - които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и инвестиционните проекти или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например: несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива, несъответствие между отделни действия, предвидени в документацията за възлагане и предлагани такива, и други подобни, както и че според Документацията, при констатиране съществени непълноти в техническото предложение на участник, офертата му следва да бъде предложена за отстраняване. В тази връзка правилно е отбелязано, че възприетите от възложителя в рамките на оперативната му самостоятелност показатели за оценка на офертите, са влезли в сила ведно с решението за откриване на обществената поръчка, с което са одобрени обявлението и документацията за участие, част от която е и методиката за оценка, а оттам и че преценката относно законосъобразността на процесния акт на възложителя се свежда до това дали е спазена предварително обявената методика за оценка в границите, очертани от възложителя, и налице ли са мотиви, относими към конкретно разглежданото предложение за отстраняването на [фирма].

Със Заповед № 12-141/26.02.2016 г. възложителят е назначил комисия за провеждане на процедурата, чийто основен състав включва един юрист, двама икономисти, един от които с диплом за завършено висше образование "Стопанско управление", един член с диплома за завършено висше образование по специалност "Транспортно строителство", професионална квалификация "магистър-инженер" и външен експерт с диплома за завършено висше образование по специалност "Промислено и гражданско строителство". Предвид това обосновано е прието, че в случая е съобразено правилото на чл. 34, ал. 2 ЗОП /отм./, помощният орган на възложителя да се състои от най-малко петима членове, един от които юрист, а най-малко половината от останалите - лица, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. С цитираната разпоредба законодателят задължава възложителя да определи състава на комисията, която ще извършва разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществената поръчка, като вземе предвид

обекта и сложността на обществената поръчка - комисията следва да се състои от компетентни да извършат тази дейност лица, притежаващи съответните знания, умения и практически опит. Изпълнението на предмета на обществената поръчка в случая включва дейности по изграждане, ремонт и реконструкция на улична и общинска пътна мрежа, следователно правилно е прието, че изискването на чл. 34, ал. 2 от приложимия в процесната хипотеза ЗОП е спазено, респективно - че действията на комисията са осъществени от лица, които в рамките на своята оперативна самостоятелност са имали възможност да извършат техническа оценка на офертите в съответствие с предварително обявените от възложителя условия, в т.ч. съобразена с документацията за участие, преценка на съответствието на техническите предложения с изисканите описания на последователността, организацията и методологията за изпълнение на поръчката. Така, в протокол № 2/22.03.2016 г., помощният орган на възложителя е описал подробно предложенията на допуснатите участници, като във връзка с всеки от показателите за оценяване е направил съответни на данните по преписката, фактически констатации, съотнесени към утвърдените скали за оценка и съответстващия им брой точки.

В протокола са подробно отразени съществените непълноти, констатирани в изготвеното от [фирма] предложение, в отделните негови части. Отбелязано е, че участникът не е описал последователността на строителните процеси при изпълнение на отделните видове СМР "Повдигане или сваляне на уличен отток при асфалтова настилка", "Повдигане или сваляне на решетки или шахти при асфалтова настилка", "Повдигане или сваляне на спирателни кранове при асфалтова настилка", "Поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка", "Повдигане или сваляне на решетки или шахти при настилки от плочи", "Повдигане или сваляне на спирателни кранове при настилки от плочи", "Повдигане или сваляне на пожарни кранове при настилки от плочи", включени в обхвата на поръчката, с поставено минимално изискване да бъде описана последователността на строителните процеси при изпълнението им. Обосновано е прието и, че в предложението липсва описание на последователността на строителните процеси, при изпълнение и на следните видове СМР: "Разваляне на паважна настилка с натоварване", "Разкъртване на асфалтова настилка", "Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка", "Разбиване на неармирани бетонови настилки с къртач", "Изкореняване на дървета и почистване на основа и извозване на трупната маса", "Оформяне корона на съществуващите стари дървета", "Подготовка на основа за тротоари, включително направа пясъчна подложка 10 см", "Тесен изкоп за бордюри - ръчно", "Доставка и полагане на кръгли бетонови канали от тръби Ф200", "Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване", "Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване", "Изработка и монтаж на армировка - обикновена и средна сложност", "Полагане на армиран бетон за основи и фундаментни плочи", "Котваж, стоманобетонни подпорни стени", "Окосяване на банкети и откоси", "Подравняване и оформяне на банкети", "Просветляване и изсичане на храсти и дървета", "Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес - ръчно /оформяне, почистване, полагане на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение", в изпълнението на поръчката в раздел "Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение", [фирма] не е отбелязало и, че така изброените от него дейности касаят извършването единствено на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа, и няма да се изпълняват при изграждането на улична и общинска пътна мрежа. Участникът не е пояснил кои от изброените дейности се отнасят към изграждането на улична и общинска пътна мрежа, и кои - не, още повече, че както правилно е отбелязано и от КЗК, част от изброените дейности не се изпълняват при текущи ремонти на пътища и улици - "Цялостно отстраняване на съществуващата асфалтова настилка", "Отстраняване на съществуващата основа", "Изкоп за постигане на дълбочината на новата конструкция", "Насип", "Нова основа от трошен камък". Други дейности пък, изпълнявани при текущи ремонти на пътища и улици - "Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка", "Фрезование на асфалтобетонни настилки", "Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с дебелина 4 до 6 см. - ръчно", "Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина над 5 мм с асфалтова паста", "Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина до 5 мм с асфалтова паста", не са посочени като етапи при изпълнението на поръчката. В съответствие с данните от представеното в преписката предложение е и направеният извод, че участникът е посочил, че бетоновите бордюри, които ще се полагат на обекта ще са само 8/16/50, без да поясни, че описаната технология на изпълнение е приложима и при полагането на бетонови бордюри 18/35/50, нито, че строителните процеси при

полагането на двата размера бордюри са идентични, поради което правилно е прието, че не е съобразено изискването на възложителя за доставка и полагане и на бетонови бордюри 18/35/50. Поддържаното и в касационната жалба твърдение, че това е без значение с оглед необходимостта да се компенсира напречния наклон на тротоарите, не променя факта, че в техническото предложение не е оферирани един от видовете бордюри, изисквани от възложителя, както и че последният не е предоставил в документацията, инвестиционни проекти, от които да може да бъде определена твърдяната от участника специфика на изпълнението. Следва да се има предвид, че техническото предложение на дружеството действително започва с описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, а според обявлението за откриване на процедурата по т. II.2.1. Количество или обем на поръчката - Общо количество или обем, Възложителят конкретизира със задания подлежащите на изпълнение видове СМР и срока за тяхното изпълнение, в зависимост от възникналата необходимост. Доколкото конкретните работи, включени в предмета на настоящата поръчка, касаят повдигане или сваляне на съществуващи елементи и арматури, но не са свързани с полагане на тръби за изграждане на нови водопроводни клонове, а в предложението на участника е визирано полагане на водопроводни клонове, което предполага доставка и монтаж на водопроводни тръби и фасонни части, правилно е прието също, че е налице частично отклонение от предмета на поръчката на описаните подготвителни дейности, които участникът е предвидил да извърши. Отговаря на действителното фактическо положение и констатацията, че участникът е разгледал общо времеви рискове /включително като аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му, както и рисковете, свързани с неизпълнение на договорни задължения, а не поотделно, каквото изискване е поставено от възложителя. В тази връзка правилно е отчетено и че например от проявлението на разглежданите времеви рискове има еднакъв резултат - забавя във времето, но аспектите на обхват, сферите на влияние, вероятността и степента на въздействие на рисковете върху изпълнението на поръчката могат да се различават, респективно в зависимост от конкретния обхват на двата риска, мерките за предотвратяване на проявите им за преодоляване на последиците при настъпването им може да са различни. Изложени са подробни и правилни съображения, че предложението на участника не съдържа оценка на степента на въздействие върху изпълнението на поръчката, нито мерки за минимизиране/елиминирание на последиците от настъпване на част от рисковете, а оттам и че офертата не съответства на изискването на възложителя относно съдържанието на Описанието и предложението за управление на рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора, дефинирани от възложителя. Поради това настоящият състав приема, че КЗК правилно е счела отстраняването на участника за законосъобразно. Не намира основание и твърдението на касатора, за допуснато от КЗК съществено процесуално нарушение, доколкото не е уважено искането му като жалбоподател в производството пред тази комисия да бъде назначена експертиза, която да установи отговаря ли направеното от него техническо предложение на изискванията на възложителя. Предвид липсата на основание да се приеме за незаконосъобразен състава на комисията по чл. 34 ЗОП /отм./, назначена от възложителя, в кръга на преценката именно на този орган попада и съответствието на техническото предложение на дружеството с утвърдените с обявлението и документацията изисквания. Следва да се има предвид, че протоколите за работа на комисията съдържат подробни мотиви в подкрепа на направения извод, че [фирма] следва да бъде отстранено от участие, поради констатираните съществени непълноти - несъответствия на техническото му предложение, с въведените от възложителя изисквания. Изложените в тази връзка фактически основания кореспондират изцяло с данните от приложената по делото оферта на дружеството. В този смисъл, не е налице препятствие за осъществяването от КЗК и съда, проверка на посочените основания, и не би могло да се приеме, че е налице необходимост от специални познания за проверката на направените изводи, в който случай би било основателно искането за назначаване на поисканата от жалбоподателя техническа експертиза. Наред с горното, касаторът не спори, че в предложението по плик № 2 не е отбелязал кои от изброените от него дейности касаят изграждането и съответно - извършването на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа, и кои са свързани с текущи ремонти на пътища и улици - заявява само, че не е необходимо навсякъде да се отбелязва, че описаните дейности са относими към предмета на поръчката, доколкото офертата е подадена в рамките на процесната процедура. В съответствие с данните от направеното техническо предложение са и констатациите, че в раздел "Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи" при описанието на подготвителните работи, [фирма] е описало дейности, свързани с изграждане на водопроводните клонове, каквито не са предвидени в предмета на поръчката, както и че при описанието на технологичната последователност на СМР в раздел "Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи" дружеството е изброило само дейностите по изпълнението на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа. Обосновано е отбелязано и, че описвайки своите ангажименти по отношение на временното водоснабдяване в раздел "Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи", [фирма] е посочило, че като изпълнител трябва да осигурява с временен водопровод захранването на съществуващите сградни отклонения по време на извършване на строителните работи по съответната улица, каквито ангажименти изпълнител може да има при подмяна на улична водопроводна мрежа - дейност, попадаща в обхвата на настоящата поръчка. Правилно е прието и че предложението на този участник по Подпоказател Б. "Управление на риска", не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, поради което методиката за оценка е неприложима към него. Най-общо, установеното от фактическа страна налага извод за законосъобразността на решението за отстраняване на [фирма] от участие в процедурата. Според чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП /отм./, комисията предлага за отстраняване участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, поради което и настоящият състав приема, че касаторът законосъобразно е отстранен от участие в процесната процедура.

С оглед подробно изложените от КЗК фактически изводи и приложимата правна уредба, обосновано и правилно е

прието за неоснователно и оплакването на касатора, че офертите на участниците [фирма] и [фирма] не отговарят на всички изисквания на възложителя, поради което е следвало да бъдат отстранени от участие, както и че са допуснати нарушения при оценяването на техническите им предложения. Относителите към това възбрана изисквания на възложителя, респективно - данните от подадената от [фирма] оферта, са установени правилно от регулаторния орган. При съобразяването им, обосновано КЗК установява, че документите по плик № 1 на това дружество отговарят на всички изисквания за допустимост на възложителя, поради което то правилно е допуснато до по-нататъшно участие, оценка на техническото му предложение и класиране. Не намира основание и твърдението за незаконосъобразно оценяване на техническото предложение на [фирма]. В тази връзка обосновано е прието, че в оперативната самостоятелност на назначената от възложителя комисия, съобразно нейната професионална компетентност, е да прецени техническите предложения на участниците и да ги оцени съобразно утвърдения критерий за оценка на офертите. Контролът за законосъобразност, извършван от КЗК и съда, действително се ограничава в рамките на проверката спазена ли е във всеки отделен случай утвърдената методика за оценка, и при наличието на субективен критерий за оценка, какъвто е настоящият случай - изложени ли са мотиви, относими към конкретно разглежданото предложение, и кореспондират ли те с възприетите критерии за оценка. В Протокол № 2 комисията е описала подробно предложенията на всеки един от допуснатите участници. Техническото предложение на класираното на първо място дружество е разгледано от членовете на комисията, като по всеки от показателите за оценяване са направени фактически констатации, базирани на скалите за оценка, и със съответстващия им брой точки. Поради това, правилно е прието за законосъобразно оценяването на [фирма], осъществено съобразно утвърдената и влязла в сила методика за оценка на офертите. При липсата на установени нарушения при отстраняването на жалбоподателя от участие в процедурата и установен порок в офертата на класираното на първо място дружество, правилно от КЗК не е правено изследване на твърденията, касаещи допустимостта на офертата на класираното на второ място дружество, доколкото дори и установени, те не биха довели до промяна на постановения от нея краен резултат. По изложените съображения съдът приема за неоснователни оплакванията на касатора относно действията на комисията по отстраняването му от участие и оценяването, и класирането на останалите участници в процедурата, а оттам и че не са налице нарушения по смисъла на ЗОП, предполагащи отмяна на решението на възложителя за определяне на изпълнител по процесната обществена поръчка. Обжалваното решение на КЗК е правилно - при постановяването му не са допуснати нарушения, представляващи отменителни основания, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода от спора, основателни се явяват исканията за присъждане на направените от заинтересованите страни разноски, своевременно предявени чрез процесуалните им представители, в открито съдебно заседание на 11.10.2016 г. В тази връзка и с оглед направеното възбрана за прекомерност на изплатения от [фирма] по представените по делото доказателства, адвокатски хонорар в размер на 10 000 лв, както и с оглед фактическата и правна сложност на делото, касаторът следва да бъде осъден да заплати на това дружество сумата от 1 500 лв, представляваща намален от съда размер на направените от него разноски за адвокатско възнаграждение, а на [фирма] - сумата от 1 000 лв, представляваща установен размер на възнаграждението, изплатено за един адвокат, съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното, Върховният административен съд, четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 452/15.06.2016 г. по преписка № КЗК-261/310/2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Офис сграда, ет. 1, сумата от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева, представляваща направени в настоящото производство разноски в намален от съда размер.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], сумата от 1 000 /хиляда/ лева, представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.