

УТВЪРЖДАВАМ !
НИКОЛАЙ ГРОЗЕВ

Кмет на Община Нова Загора



ПРОТОКОЛ

На 04.04.2016 г. се състоя поредното заседание на комисия, определена със Заповед № РД-12-182/14.03.2016 г. на Кмета на Община Нова Загора.

Комисията започна работа и установи, че в определените срокове са постъпили изискваните от определените участници по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП документи.

1. „БГ Супервижън“ ЕООД гр. Варна.

В определения от комисията срок участникът „БГ Супервижън“ ЕООД гр. Варна представи изискваните от комисията документи.

След като се запозна с представените документи, комисията в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП приема, че офертата на „БГ Супервижън“ ЕООД гр. Варна отговаря на обявените от възложителя критерии за подбор.

2. "Хеброс консулт" ЕООД гр. Пловдив.

В определения от комисията срок участникът "Хеброс консулт" ЕООД гр. Пловдив представи изискваните от комисията документи.

След като се запозна с представените документи, комисията в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП приема, че офертата на "Хеброс консулт" ЕООД гр. Пловдив отговаря на обявените от възложителя критерии за подбор.

След като провери съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя критерии за подбор, комисията разгледа техническите предложения на участниците. Всички участници са представили технически предложения в съответствие с изискванията на възложителя, придружени с описание на организацията и методологията на работата.

Комисията, след като разгледа представените технически предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, прие, че те са представени в съответствие с изискванията на възложителя, както и че е неприложима разпоредбата на чл. 70 от ЗОП, тъй като в предложението за изпълнение на поръчката не се съдържат подлежащи на оценяване показатели.

Комисията, определи дата и час на отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

08.04.2016 г., в 09:00 часа, Зала № 316, II етаж в административната сграда на Община Нова Загора на адрес гр. Нова Загора, ул. 24 май, № 1.

На 08.04.2016 г. комисията продължи своята работа. Комисията обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

Обособена позиция № 1:

1. ЕТ "Билд Комерс - Красимир Ангелов" гр. Хасково предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 83275,82 лв. без вкл. ДДС.

2. „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 41494,82 лв. без вкл. ДДС.

3. „БГ Супервижън“ ЕООД гр. Варна предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 67130,00 лв. без вкл. ДДС.

4. „Кима Консулт“ ЕООД гр. Пловдив предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 39440,00 лв. без вкл. ДДС.

5. "Тюф Норд България" ЕООД гр. София предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 62513,28 лв. без вкл. ДДС.

6. "Микс Инженер Консулт Пловдив" ООД гр. Пловдив предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 33482,02 лв. без вкл. ДДС.

7. „Еврострой РН“ ЕООД, Плевен предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 76092,54 лв. без вкл. ДДС.

8. "Тракия Гарант" АД, гр. Пловдив предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 32337,35 лв. без вкл. ДДС.

9. "Пловдивинвест" АД гр. Пловдив предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 43376,84 лв. без вкл. ДДС.

10. „Стройконтрол-ГТ“ ООД, гр. Шумен предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 107314 лв. без вкл. ДДС.

11. "Хеброс консулт" ЕООД гр. Пловдив предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 46450 лв. без вкл. ДДС.

12. "Геодет" ЕООД гр. Стара Загора предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 71792,82 лв. без вкл. ДДС.

13. "Лифо" ООД гр. Стара Загора предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 39800 лв. без вкл. ДДС.

14. "Станд-Ф" ЕООД гр. Стара Загора предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 58800 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 2:

1. „Новел“ ЕООД, гр. Сливен предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 2 в размер на 50093,58 лв. без вкл. ДДС.

2. "ПИРГ" ЕООД гр. Бургас предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 2 в размер на 42306 лв. без вкл. ДДС.

3. "Стара Загора-кадастър" ООД гр. Стара Загора предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 2 в размер на 50791 лв. без вкл. ДДС.

4. "Научно-технически съюз по строителство Консултинженеринг" ЕООД, гр. София предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 2 в размер на 79791,01 лв. без вкл. ДДС.

5. "Екип-МГ" ООД гр. Харманли предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 2 в размер на 30444,97 лв. без вкл. ДДС.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците "Хеброс консулт" ЕООД гр. Пловдив, „Станд Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Екип МГ“ ООД, гр. Харманли.

Непосредствено след обявяването на ценовото предложение на съответния участник, комисията предложи ценовото предложение да бъде подписано по един представител от участниците, но нито един от присъстващите участници не изяви желание да подпише ценовите предложения.

След като обсъди предложените от участниците цени поотделно за двете обособени позиции, комисията оцени офертите в съответствие с обявеният от възложителя критерий „Най-ниска цена“, и установи, че и за двете обособени позиции някои от офертите с повече от 20 на сто са по-благоприятни спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници. Преценката на комисията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП е обективизирана в Приложение № 1 към настоящия протокол.

С оглед на установеното, и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисия прие следното решение:

I обособена позиция:

Участниците „Хеброс консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив,

„Лифо“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Тракия Гарант“ АД, гр. Пловдив, „Микс Инженер Консулт Пловдив“ ООД, гр. Пловдив;

II обособена позиция:

„Екип МГ“ ООД, гр. Харманли.

в срок **три работни дни** считано от датата на получаване на уведомлението да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение.

В определеният срок участниците представиха писмени обосновки за предложените цени.

Комисията извърши преценка с оглед наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП на представените обосновки, както следва:

Писмена обосновка на „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен.

Участника представя писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, в която се позовава на наличието на само едно от обективните обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, а именно: икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени, дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид това, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, както следва:

В представената обосновка участника се позовава на наличието на само едно обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Наличието на това обективно обстоятелство участника мотивира със следното:

Описва предмета на поръчката, а именно шест жилищни блока в гр. Нова Загора, находящи се извън жк „Загоре“, способите за тяхното построяване, срока за изпълнение на обществената поръчка, процедурата за издаване на разрешение за ползване на обектите от ДНСК, коментира срока за изпълнение на строителството /проектиране и строителство/ и приблизителната дата на стартиране на дейностите по упражняване на строителния надзор.

Заявява, че при формиране на ценовото си предложение за всеки един обект съобразно приложените в документацията за участие технически спецификации, е определил почасовата натовареност експертите в зависимост от сложността на сградите и обема на дейностите. Тъй като в процедурата за възлагане на поръчката няма изискване за предлагане на екип по отделните специалности, участникът е формирал екип по отделните специалисти, които задължително ще фигурират в разработените проекти: Ръководител на екипа – строителен инженер ПГС с правоспособност за технически контрол по част Конструктивна, архитект, конструктор, който е правоспособно лице и по част ПУСО, експерт по част Електро, експерт по част В и К и експерт по част ОВК и Координатор по безопасност и здраве в строителството. Участникът заявява, че при формиране на ценовото предложение е взел предвид цитираното по-горе и е направил ценообразуването при следните условия:

1. Уточнени са водещите проектни части за всеки един обект и съобразно това са определени квалифицираните специалисти за оценяване съответствието и упражняване на строителен надзор.

2. Съобразно сложността на обектите е определена реалната почасова заетост на всеки експерт на всеки обект в рамките на срока за изпълнение на СМР – 2 месеца.

3. Специалистите, които ще са ангажирани с изпълнение на дейностите по поръчката са в трудовоправни правоотношения с „Кимтекс ЛС“ ООД. Същите ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение, освен нормативно изискващите се.

4. Почасовото трудово възнаграждение на експерт е формирано на база 830 лв. месечно възнаграждение, което формира часовата ставка на специалист от 4,94 лв.

5. Разходите за командировка на членовете на екипа са разпределени пропорционално към всеки един обект.

6. Разходите за офис/квартира на членовете на екипа са разпределени пропорционално към всеки един обект.

7. транспортните разходи в рамките на града от и до обектите са разпределени пропорционално към всеки един обект.

В табличен вид е представил начина на формиране на предложената цена за изпълнение на всеки отделен обект, при оценяване на съответствието на работните проекти, упражняване на строителен надзор с изготвяне на окончателен доклад, съставяне на технически паспорт, с начислени допълнителни разходи върху фонд ФРЗ, административни разходи, разходи за командировки, разходи за офис / квартира, транспортни разходи /в рамките на обекта/ и печалба, която варира от 10 % до 21 %, в зависимост от конкретния обект. Посочен е начина на образуване на отразените в таблицата параметри.

Заявява, че предложената цена е формирана като процент от общата прогнозна стойност за обособена позиция 1 /около 39%/, като е изхождал от обстоятелството, че такъв процент е залагал при оферирание по редица обществени поръчки, които е изпълнявал успешно, и в процеса на изпълнението им разбрал, че този процент напълно покрива разходите на фирмата и поради това е заложил същия процент в настоящата обществена поръчка.

Заявява, че имайки предвид конкретната икономическа ситуация, смята, че е удачно в момента цените да бъдат занижени. Предвид това, при определяне на общата цена е заложена минимална печалба, тъй като счита, че е некоректно да се търси максимална такава от реализация на проекти за изграждане на важни за обществото обекти и особено такива в областта на здравеопазването. Заявява, че предложената цена е напълно реална и съобразена с изискванията на действащата нормативна уредба в страната.

След като се запозна с обосновката, и анализира изложените в нея данни, комисията счита, че в обосновката липсва връзка с посоченото в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП обстоятелство, на което се позовава участника.

От изложените от страна на участника аргументи не се проследява в кое именно се изразява икономичността при изпълнение на поръчката и какво е въздействието ѝ върху предложената цена за изпълнение на поръчката, т. е. не се конкретизира и не се дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването.

Описанието на предмета на поръчката, определянето на срока за изпълнение на поръчката, определянето на времето, необходимо за издаване на разрешението за ползване на обектите от ДНСК, почасовата натовареност експертите в зависимост от сложността на сградите и обема на дейностите, формирането на екип от отделните специалисти, които задължително ще фигурират в разработените проекти, наличието на трудовоправни отношения между отделните специалисти и участника, тяхното възнаграждение, разходите за командировки, разходите за офис/квартира и транспортните разходи, въз основа на което е направена разбивка на определените суми, които формират ценовото предложение - изложените от участника обяснения за тези обстоятелства са

прекалено общи и липсва яснота и конкретика относно това по какъв начин се постига икономия при изпълнение на поръчката и какъв е конкретният принос на тези обстоятелства за постигане на тази икономия.

Същото важи и за начина на образуване на предложената цена от писмената обосновка. Участника заявява, че печалбата която е предвидил е в размер от 10 % до 21 %, което е напълно задоволителна печалба, и че не смята, че следва да се търси максимална печалба при реализацията на проекти за изграждане на обществено важни обекти и особено такива в областта на здравеопазването, описва предпоставките, от които е изхождал при формиране на предложената цена – дневна ставка – 4,94 лв. часова ставка /830 лв. месец:21 р.дни:8 часа/, размера на транспортните разходи в рамките на гр. Нова Загора 20 км на ден при разход около 7л/100 км. 162 лв. разпределени по шестте обекта, 600 лв. за наемане квартира/офис, 2520 лв. за командировка на експертите за два месеца, но това не е достатъчно за да обоснове предложената от него цена, тъй като липсва числово изразен анализ за въздействието на посочените от участника обстоятелства, които от негова гледна точка обуславят предложената цена за изпълнение на поръчката. Изложеното представлява разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката, от анализа на която комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката. В обосновката липсват доказателства за постигнатите договорености с експертите относно размера на трудовите възнаграждения, и от друга страна, не става ясно кое е обстоятелството, което е причина договорения размер на възнагражденията да е такъв, какъвто е заявен от участника в представената разбивка.

По отношение на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 от ЗОП участника не се е позовал на тяхното наличие, нито е изложил аргументи, които да удостоверят наличието им, които да бъдат обсъдени от комисията, поради което комисията приема, че в обосновката не са налице и обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен по показателя „Предложена цена“, комисията **Реши:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не почива върху обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага на възложителя този участник да бъде отстранен от участие в процедурата.

Писмена обосновка на „Кима Консулт“ ЕООД гр. Пловдив.

Участника представя писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, в която не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, наличието на които обосновава направеното предложение. Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени, дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

В представената обосновка участника без да посочва което и да било от изброените в чл. 70, ал. 1, т. 1-5 от ЗОП обстоятелства, заявява, че разполага с подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой различни

по характера си сгради и съоръжения, за които е изготвял оценка за съответствието и е упражнявал строителен надзор. Тази база данни обхваща информация за нормативните изисквания, които са действали по време на проектирането и строителството на сградите и съоръженията, а така също и изискванията към тях по време на изграждането и въвеждане в експлоатация. Използването на тази база данни рязко намалявало времето за изготвяне на докладите за оценка на съответствието и за въвеждане на строежа в експлоатация и за изготвяне на технически паспорт, а от там създава и условия за икономичност при използването на ресурса от експерти-консультанти, които ще участват при изпълнение на поръчката. Освен това, заявява, че разполага със съвременна компютърна система – сървъри и автоматизирани работни места, а също така с отлична размножителна база и автомобилен парк. Това давало възможност с минимални разходи и за максимално кратко време да бъдат изготвяни всички необходими документи, а също така да се достига бързо и лесно до строежа. Използването на автомагистрала „Тракия“ също създавало възможност за достигане до обектите по-бързо и с по-нисък разход на средства. Посочва броя на експертите, които ще използва за оценка на съответствието на проектите /6/, както и броя на експертите /8/, които ще ангажира за осъществяване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти. Заявява, че всичките експерти са с дългогодишен професионален опит в областта на проектирането, техническия контрол и упражняването на надзор в строителството и са участвали успешно в такава дейност за над 20 броя различни по характер обекти. Към мотивационната част на обосновката е приложена финансова справка за разходите по осъществяване изпълнението на обществената поръчка, които разходи са дефинирани по видове дейности.

Комисията, след като се запозна и анализира представената обосновка приема, че изложеното в обосновката не намира връзка с посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП обстоятелства:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Наличието на това обстоятелство е свързано с предложеният начин на изпълнение на поръчката, който предполага предимство и който води до постигане на резултат, обуславящ предложението на участника. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на предложената цена.

2. Предложеното техническо решение. В случая не е предложено техническо решение, което да бъде обсъдено от комисията.

Представените разчети на разходите, дефинирани за всеки обект поотделно и изложените в обосновката на участника обяснения не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като не съдържат техническо решение. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на предложената цена.

3. Наличието на изключително благоприятни условия за участника. Участника не се позовава на изключително благоприятни за него условия обосноваващи предложената цена, които комисията да анализира и да вземе отношение по тях.

Наличието на база данни в цифров вид за голям брой различни по характера си сгради и съоръжения, за които е изготвял оценка за съответствието и е упражнявал строителен надзор, компютърна система – сървъри и автоматизирани работни места, копирна техника и автомобилен парк са все обстоятелства, чието наличие само по себе си се предполага за да може участника да предлага търсената от възложителя услуга на пазара. Дори да бъде прието, че тези обстоятелства се явяват благоприятни за участника и обуславят предложената от него цена, на вниманието на комисията не е представен нито

ясен числово изразен анализ за въздействието на тези обстоятелства върху отделните елементи от ценообразуването и като цяло на предложената цена, нито е представено поне едно доказателство относно наличието на твърдените обстоятелства.

Опитът на фирмата и на експертите, на които се позовава участника не могат да бъдат приети за изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на поръчката, тъй като не става ясна връзката между наличието на опит на експертите и размера на предложената цена. Участника не е развил аргументи и не е представил доказателства, които конкретно да укажат на комисията по какъв начин наличието на опит на участника и на неговия екип от експерти въздейства върху крайния резултат – предложената цена в случая. Комисията не може да формира своите изводи въз основа на догадки, поради което приема, че в обосновката липсват данни за наличие на изключително благоприятни за участника условия.

Участникът е заявил, че използването на автомагистрала „Тракия“ създава възможност за достигане на обектите по-бързо и с по-нисък разход на средства, но също така не е представил ясен числово изразен анализ за въздействието на това обстоятелство върху отделните елементи от ценообразуването и крайната цена.

4. Икономичност при изпълнение на поръчката.

От анализа на обосновката и финансовата справка за разходите по осъществяване на изпълнението на поръчката комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката.

Наличието на база данни в цифров вид за голям брой различни по характера си сгради и съоръжения, за които е изготвял оценка за съответствието и е упражнявал строителен надзор, компютърна система – сървъри и автоматизирани работни места, копирна техника и автомобилен парк са все обстоятелства, чието наличие само по себе си се предполага за да може участника да предлага търсената от възложителя услуга на пазара, наличие на автомагистрала „Тракия“, опитът на фирмата и на експертите, на които се позовава участника не могат да бъдат приети от комисията за обективни обстоятелства които са въздействали върху така предложения размер на цената за изпълнение на услугата, тъй като липсва изразен в цифри анализ на това въздействие, който да бъде обсъден от комисията, и евентуално да бъде прието, че участника при формирането на ценовото си предложение е изхождал от наличието на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи, анализи и доказателства и сами по себе си не обосновават наличие икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита, че не е достатъчно посочването и механичното изброяване на елементите, които образуват цената, а е необходимо в обосновката да бъдат посочени и доказани причините, поради които ценообразуващите елементи от конкретния участник са значително по-ниски от тези на останалите участници. За да изпълни изискванията на закона, участникът следва да представи и обоснове както разходните елементи поотделно, така и обосновка защо именно и поради кои обстоятелства определени негови разходи са занижени дотолкова, че да се получи такава разлика в предлаганата цена от другите участници, които именно обстоятелства комисията следва да разгледа и прецени доколко те съставляват: оригинално решение, техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ. Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 70, ал. 1 и 2 ЗОП.

5. Получаване на държавна помощ. Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи удостоверяващи това обстоятелство. Тъй като представената обосновка не съдържа дори индикации относно получена държавна помощ, която да способства на участника при формиране на така предложената от него цена за изпълнение на поръчката, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника **„Кима Консулт“ ЕООД гр. Пловдив** по показателя „Предложена цена“, комисията **Реши:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не почива върху обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага на възложителя този участник да бъде отстранен от участие в процедурата.

Писмена обосновка на "Микс Инженер Консулт Пловдив" ООД гр. Пловдив.

Участникът представя писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, в която заявява наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, а именно, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени, дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

Представената писмена обосновка се състои от две части, наименувани като „Начин на формиране на предложената цена“ и „Обстоятелства, отчетени при образуването на предложената цена“.

В озаглавената от участника част „Начин на формиране на предложената цена“ се съдържа обяснение относно начина на образуване на цената, и са изброени ценообразуващите елементи - определяне на срока на изпълнение на поръчката, броя на експертите, които ще използват за изпълнение на поръчката, размера на средствата за възнаграждение в размер на 1300 лв. /основно/ и 1546,66 лв. /средно брутно/, планираната заетост на експертите, размера на допълнителните и непредвидените разходи, размера на печалбата, като сбора от посочените цифри формира предложената цена в размер на 33482,02 лв.

В озаглавената от участника част „Обстоятелства, отчетени при образуването на предложената цена“ участника се позовава на две обстоятелства: Наличие на изключително голям опит на експертите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката, натрупан при изпълнение на поръчки със сходен предмет на дейност, и наличие на собствен, разработен от него софтуер, от което може да се заключи, че наличието му създава за него изключително благоприятно условие и води до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

По отношение на опита на заетите експерти комисията счита, че той не би следвало да се приема като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което всъщност заявява и самият участник, като отчита в обосновката, че

това обстоятелство доказва техническите му възможности и квалификация, поради което е извън хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение наличието на софтуерен продукт, разработен от софтуерните специалисти на фирмата, участника заявява, че софтуерния продукт, който използва, осигурява възможност на база номенклатура на конкретната сграда и видовете работи, които са предписани като мерки за внедряване, автоматично да бъдат изготвяни необходимите данни за съставяне на доклада за оценка на съответствието на строежа със съществените изисквания към строежите, както и автоматично да бъдат изготвяни необходимите документи изискуеми съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, които следва да бъдат съставяни при упражняването на строителен контрол. Софтуера осигурявал възможност всичките експерти да са ангажирани основно с надзор на обектите, а времето за изготвяне на докладите за оценка на съответствието, съставянето на актове и протоколи и окончателните доклади да бъде сведено до минимум, което предполага по-малка времева заетост на експертите за кабинетна работа.

Комисията, след като се запозна с представената обосновка за наличие на обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП не намира в обосновката данни за наличието на тези обективни обстоятелства.

От представената обосновка единствено е видно, че участникът е акцентирал преди всичко върху посочване на разни обстоятелства, без да е показана и доказана връзката на тези обстоятелства с начина на образуване на предложената от него цена, т. е. посочване на обстоятелства, които имат бланкетен характер - без да е дадена връзката на тези обстоятелства с начина и причините за формиране на конкретна по-благоприятна цена. Не е представен числово изразен анализ, по какъв начин наличието на собствен софтуерен продукт въздейства върху ценообразуването, който да бъде обсъден от комисията, и това обстоятелство да бъде отчетено като обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. В представената обосновка липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, докато разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи, анализи и доказателства и сами по себе си не обосновават наличие икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита, че не е достатъчно посочването и механичното изброяване на елементите, които образуват цената, а е необходимо в обосновката да бъдат посочени и доказани причините, поради които ценообразуващите елементи от конкретния участник са значително по-ниски от тези на останалите участници. За да изпълни изискванията на закона, участникът следва да представи и обоснове както разходните елементи поотделно, така и обосновка защо именно и поради кои обстоятелства определени негови разходи са занижени дотолкова, че да се получи такава разлика в предлаганата цена от другите участници, които именно обстоятелства комисията следва да разгледа и прецени доколко те съставляват: оригинално решение, техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ. Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 70, ал. 1 и 2 ЗОП.

По отношение на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, и т. 5 от ЗОП участника не се е позовал на тяхното наличие, нито е изложил аргументи, които да удостоверят наличието им, които да бъдат обсъдени от комисията, поради което комисията приема, че в обосновката не са налице и обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Микс Инженер Консулт Пловдив“ ООД гр. Пловдив по показателя „Предложена цена“, комисията **Реши:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не почива върху обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага на възложителя този участник да бъде отстранен от участие в процедурата.

Писмена обосновка на "Тракия Гарант" АД, гр. Пловдив.

Участника представя писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, в която не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, наличието на които обосновава направеното предложение. Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени, дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

В представената обосновка участника без да посочва което и да било от изброените в чл. 70, ал. 1, т. 1-5 от ЗОП обстоятелства, заявява, че изготвил ценовата оферта на база представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката въз основа на предходни ангажименти, по изпълнени и предадени обекти в гр. Златоград, област Смолян, с. Гълъбово, община Баните, област Смолян и с. Давидково, община Баните, област Смолян, за които представя 3 бр. заверени копия на Удостоверения за добро изпълнение. Обемът на работата по тези три обекта бил аналогичен с предмета на поръчката, като и трите обекта, макар отделни по поръчки и договор, започвали със СМР, надзиравани са и са въведени в експлоатация, в почти един и същи времеви период. Посочва, че РЗП на обектите е 5016 м². Заявява, че са изработени за 8900 лв. /осем хиляди и деветстотин лева, като цената на 1м² възлиза на 1,77 лв., от които 0,24 лв./ м² за оценка на проекта и 1,53 лв. за упражняване на строителен надзор и изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт. Заявява също така, че разстоянието от Пловдив до Нова Загора е приблизително същото, при това маршрутът бил по-благоприятен като транспортна комуникация, а в трудовите правоотношения с членовете на екипа от експерти, фирмата не се задължава, задължително да изплаща твърдо фиксирани по сума командировъчни, които да увеличат допълнително размера на разходите по изпълнение на поръчката. Заявява, че специалистите в екипа, който се състои от инженери с доказан дългогодишен опит, са предимно пенсионери, съгласно Кодекса за социално осигуряване, които са назначени на Граждански договор и свободна практика. Според Кодекса за социално осигуряване, при този вид договор се внасят осигуровки само за фонд пенсии, здравно осигуряване и универсален пенсионен фонд. Изпълнителите по ГД не могат да ползват болнични, отпуск и обезщетения. Те са осигурени за инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт/чл.4, ал.3 от КСО и чл.40, ал. 1, т.3 от Закона за здравното осигуряване. Когато пенсионер е изпълнител по извънтрудово правоотношение и възнаграждението е под минималната работна заплата, както е в настоящия случай, Възложителят няма задължение за осигуровки. От тук следва, че по този начин „Тракия гарант" АД спестява от разходи за Фонд Работна Заплата, следователно осигуровки и данъци. Поради факта, че специалистите му са наети на Граждански договори, нямал предвидени

допълнителни общи режимни разходи, от което следва, че средният размер на разходите пада.

Комисията, след като се запозна и анализира представената обосновка приема, че изложеното в обосновката не намира връзка с посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП обстоятелства:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Наличието на това обстоятелство е свързано с предложеният начин на изпълнение на поръчката, който предполага предимство и който води до постигане на резултат, обуславящ предложението на участника. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на предложената цена.

2. Предложеното техническо решение. В случая не е предложено техническо решение, което да бъде обсъдено от комисията.

Изложените в обосновката на участника обяснения не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като не съдържат техническо решение. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на предложената цена.

3. Наличието на изключително благоприятни условия за участника. Участника не се позовава на изключително благоприятни за него условия обосноваващи предложената цена, които комисията да анализира и да вземе отношение по тях.

Изпълнените от участника обекти, доказателства за което прилага, цената на изпълнението на тези поръчки и сходността на предмета им с обявената от възложителя обществена поръчка, приблизително същото разстояние от гр. Нова Загора до гр. Пловдив, по благоприятният маршрут, опита на експертите, сключени граждански договори с експерти пенсионери, недължимостта на социални осигуровки за експертите пенсионери на граждански договор – всички тези обстоятелства не могат да бъдат приети за изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на поръчката, тъй като не става ясна връзката между наличието им и размера на предложената цена. Участника не е развил аргументи и не е представил доказателства, които конкретно да укажат на комисията по какъв начин тези обстоятелства въздействат върху крайния резултат – предложената цена в случая. Участникът твърди, че разполага с експерти на трудово правоотношение, с които не е уговорил да изплаща твърдо фиксирани суми за командировъчни, които да увеличат размера на разходите за изпълнение на поръчката. Изречението е неясно, и липсват представени доказателства относно наличието на трудови договори и наличието на такива уговорки в тях. Комисията е на мнение, че това обстоятелство не може да бъде прието за благоприятно такова, тъй като размера на командировките в страната на лица, работещи по трудови или служебни правоотношения е регламентиран в Наредбата за командировките в страната, приета на основание чл. 215 и чл. 121 от Кодекса на труда, този нормативен акт се прилага еднакво спрямо всички субекти на трудовото правоотношение, и съответно не може да се изтъква като предимство.

4. Икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство.

От анализа на обосновката и таблицата с разчета на необходимите разходи за цялостно изпълнение на услугата комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът заявява, че във финансовия план за обекта, предмет на поръчката, са заложили минимално общо фирмени разходи за цялостно изпълнение на услугата и печалбата, без да се конкретизира как и под

въздействието на кое обективно обстоятелство е реализирал икономии, които са обусловили посочените в таблицата с разчетите стойности. В случая комисията не може да приеме нито опита на фирмата нито опита на експертите, нито представените референции и доказателства за изпълнени договори с предмет сходен с предмета на поръчката за обективни обстоятелства които са въздействали върху така предложения размер на цената за изпълнение на услугата, тъй като липсва изразен в цифри анализ на това въздействие, който да бъде обсъден от комисията, и евентуално да бъде прието, че участника при формирането на ценовото си предложение е изхождал от наличието на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Комисията счита, че не е достатъчно посочването и механичното изброяване на елементите, които образуват цената, а е необходимо в обосновката да бъдат посочени и доказани причините, поради които ценообразуващите елементи от конкретния участник са значително по-ниски от тези на останалите участници. За да изпълни изискванията на закона, участникът следва да представи и обоснове както разходните елементи поотделно, така и обосновка защо именно и поради кои обстоятелства определени негови разходи са занижени дотолкова, че да се получи такава разлика в предлаганата цена от другите участници, които именно обстоятелства комисията следва да разгледа и прецени доколко те съставляват: оригинално решение, техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ. Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 70, ал. 1 и 2 ЗОП.

5. Получаване на държавна помощ. Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи удостоверяващи това обстоятелство. Тъй като представената обосновка не съдържа дори индиции относно получена държавна помощ, която да способства на участника при формиране на така предложената от него цена за изпълнение на поръчката, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника "Тракия Гарант" АД, гр. Пловдив по показателя „Предложена цена“, комисията **Реши:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не почива върху обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага на възложителя този участник да бъде отстранен от участие в процедурата.

Писмена обосновка на "Пловдивинвест" АД гр. Пловдив.

Участникът представя писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, в която заявява наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, а именно, наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка и наличие на оригинално решение.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени, дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

Участникът заявява, че предложената от него цена е определена съобразно фирмените разчети за оптимизиран екип от технически правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като е предвидил всички разходи за изпълнение на поръчката и и е спазил изискването за минимална цена на труда и минимална печалба, с което постига икономичност при изпълнение на поръчката. Заявява също така, че е взел предвид обема и повтаряемостта при някои видове СМР, близостта на отделните подобекти като е отчел опита на специалистите, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти.

Прилага разчети на разходите за труд с включени осигуровки, други разходи, които включват транспортни разходи за посещение на обекта със собствен транспорт, командировки за посещения на място на екипа, административни разходи, и непредвидени разходи и печалба, които формират предложената цена, както следва:

I. Разходи за труд с включени осигуровки съгласно КСО и ЗЗО

Общ брой (за ОСИП и СН) човеко часове на екипа от експерти за експертно определен срок на изпълнение на поръчката - 7 месеца - 2 016 чч, включващи участие на седем броя експерти - ръководител екип и специалиста по съответните часта при изпълнение на видовете СМР.

2 016 чч x 16,75лв/чч - 33 768,00 лв.

II. ДРУГИ разходи

-Транспортни разходи за посещение на обекта със собствен транспорт
Пловдив - Нова Загора и обратно = 2x 130 км = 260 км.

84 бр. посещения за 210 дни x 36,40лв/за 1 бр. посещение - 3 057,60 лв.

-Командировки за посещения на място на екипа:

84 бр. посещения

- 2 човека x 56 бр. посещения 10 лв./за 1 бр. посещение - 1 120,00 лв.

- 5 човека x 28 бр. посещения 10 лв./за 1 бр. посещение - 1400,00 лв.

Административни разходи - 2000 лв.

Общо (част I + част II) - 41345,60 лв.

Непредвидени и Печалба - 2031,24 лв.

Общо:- 43 376,84 лв.

Освен това, заявява, че цената на отделните подобекти е формирана пропорционално в съответствие с разгънатата застроена квадратура на отделните подобекти и при съобразяване с референтните стойности, посочени в методическите указания за изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради.

Участника се позовава и на оригинално решение - фирмата му притежавала Сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008 и Сертификат за внедрена система за управление на околната среда БДС EN ISO 14001:2005 и Сертификат за внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007. Това подпомага дейността му чрез подходящ софтуер по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи, регламентирани в Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Заявява, че функционира добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на всеки конкретен строеж. Чрез съществуващата вътрешна компютърна мрежа между ръководителя на екипа и експертите от различните

специалности незабавно се обменя текуща информация и се осъществява контрол по достигната степен на завършеност на докладите. Това силно съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните части по доклада, като по този начин:

- пести време и човеко-часове на ръководителя на екипа, който обобщава отделните части на доклада;

- не се губи време за допълнителна обработката на доклада за оценка на съответствието на проектната документация;

- максимално се намалява времето за съгласуване на възникнали проблеми и несъответствия по различните проектни части.

Заявява също така, че "Пловдивинвест" АД разполага със собствен транспорт и собствено техническо оборудване за изпълнение на обществената поръчка и най-вече с високо квалифицирани специалисти, притежаващи богат опит в проектирането и строителството, със задълбочени познания в областта на нормативната уредба и технологията при изпълнението на СМР и са с дългогодишна практика като консултанти по смисъла на чл. 166 от ЗУТ.

От всички посочени по-горе аргументи, участника обобщава, че се постига високо качествени услуга, без да се намалява времето за надзор на строежа на място. Намалява се само времето за допълнителна обработка на формите и образците документа предвидени по ЗУТ и свързаните наредби. На тази база постига значително намаляване на основния разходен елемент в калкулацията на нашата услуга, а именно дела на труда.

Комисията, след като се запозна с представената обосновка за наличие на обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 1 и 4 от ЗОП не намира в обосновката данни за наличието на тези обективни обстоятелства.

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

За наличие на това обстоятелство, участника заявява, че фирмата му притежавала Сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008 и Сертификат за внедрена система за управление на околната среда БДС EN ISO 14001:2005 и Сертификат за внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, като наличието на тези сертификати подпомага дейността му чрез подходящ софтуер за по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи, регламентирани в Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Освен това, изтъква, че е налице добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на всеки конкретен строеж и чрез съществуващата вътрешна компютърна мрежа между ръководителя на екипа и експертите от различните специалности незабавно се обменя текуща информация и се осъществява контрол по достигната степен на завършеност на докладите. Това обстоятелство силно съкращавало времето за обработка и документално приключване на отделните части по доклада, като по този начин:

- се спестява време и човеко-часове на ръководителя на екипа, който обобщава отделните части на доклада;

- не се губи време за допълнителна обработката на доклада за оценка на съответствието на проектната документация;

- максимално се намалява времето за съгласуване на възникнали проблеми и несъответствия по различните проектни части.

Заявява също така, че "Пловдивинвест" АД разполага със собствен транспорт и собствено техническо оборудване за изпълнение на обществената поръчка и най-вече с високо квалифицирани специалисти, притежаващи богат опит в проектирането и строителството, със задълбочени познания в областта на нормативната уредба и технологията при изпълнението на СМР и са с дългогодишна практика като консултанти по смисъла на чл. 166 от ЗУТ.

Комисията, след като анализира обосновката на участника за наличие на обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, приема, че в нея липсва предложено оригинално решение за изпълнение на поръчката. Наличието на това обстоятелство е свързано с предложеният начин на изпълнение на поръчката, който предполага предимство и който води до постигане на резултат, обуславящ предложението на участника. Наличието на посочените от участника сертификати, добрата организация, наличието на вътрешна компютърна мрежа и софтуер, наличие на собствен транспорт и висококвалифицирани специалисти са все обстоятелства, които по един или друг начин биха могли да са фактор при определянето на цената за изпълнение на поръчката, но в обосновката на участника липсва конкретика относно това, кое е оригиналното решение за изпълнение на поръчката, тъй като изброените обстоятелства сами по себе си не съдържат в себе си решение за изпълнение на поръчката. Представените разяснения от участника са общи, липсва яснота и конкретика относно това по какъв начин ще се изпълнява поръчката, с какво наличието на изброените от участника обстоятелства подпомагат изпълнението на поръчката така, че това да води до предимство спрямо останалите участници, и да бъде прието от комисията като оригинално решение при изпълнение на поръчката, което обуславя предложената от участника цена.

2. Предложеното техническо решение. В случая не е предложено техническо решение, което да бъде обсъдено от комисията.

Изложените в обосновката на участника обяснения не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като не съдържат техническо решение. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на предложената цена.

3. Наличието на изключително благоприятни условия за участника. Участника не се позовава на изключително благоприятни за него условия обосноваващи предложената цена, които комисията да анализира и да вземе отношение по тях.

Изложените от участника в обосновката обстоятелства – наличие на собствен транспорт, сертификати, компютърна мрежа, софтуер и висококвалифицирани специалисти, не могат да бъдат приети от комисията за обстоятелства, които имат характер на изключително благоприятни за участника условия, тъй като някои от тях /наличие на специалисти, офистехника, определен софтуер/ са предпоставки за изпълнение на поръчката, а за другите в обосновката липсва числово изразен анализ, по какъв начин те въздействат върху ценообразуването, който да бъде обсъден от комисията, и това обстоятелство да бъде отчетено като обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Липсват и доказателства за наличието на твърдените обстоятелства, които да бъдат разгледани от комисията. От представената обосновка единствено е видно, че участникът е акцентирал преди всичко върху посочване на разни обстоятелства, без да е показана и доказана връзката на тези обстоятелства с начина на образуване на предложената от него цена, т. е. посочване на обстоятелства, които имат бланкетен характер – без да е дадена връзката на тези обстоятелства с начина и причините за формиране на конкретна по-благоприятна цена.

4. Икономичност при изпълнение на поръчката.

От анализа на обосновката и таблицата с разчета на необходимите разходи за цялостно изпълнение на услугата комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът заявява, че предложената от него цена е определена съобразно фирмените разчети за оптимизиран екип от технически правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като е предвидил всички разходи за изпълнение на поръчката и е

спазил изискването за минимална цена на труда и минимална печалба, с което постига икономичност при изпълнение на поръчката. Заявява също така, че е взел предвид обема и повтаряемостта при някои видове СМР, близостта на отделните подобекти като е отчел опита на специалистите, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Освен това, заявява, че цената на отделните подобекти е формирана пропорционално в съответствие с разгънатата застроена квадратура на отделните подобекти и при съобразяване с референтните стойности, посочени в методическите указания за изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради.

В изложените от участника аргументи не се съдържа конкретика как и под въздействието на кое обективно обстоятелство участника е реализирал икономии, които са обусловили посочените в представеният разчет на разходите стойности. В представената обосновка липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, докато разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи, анализи и доказателства и сами по себе си не обосновават наличие икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита, че не е достатъчно посочването и механичното изброяване на елементите, които образуват цената, а е необходимо в обосновката да бъдат посочени и доказани причините, поради които ценообразуващите елементи от конкретния участник са значително по-ниски от тези на останалите участници. За да изпълни изискванията на закона, участникът следва да представи и обоснове както разходните елементи поотделно, така и обосновка защо именно и поради кои обстоятелства определени негови разходи са занижени дотолкова, че да се получи такава разлика в предлаганата цена от другите участници, които именно обстоятелства комисията следва да разгледа и прецени доколко те съставляват: оригинално решение, техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ. Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 70, ал. 1 и 2 ЗОП.

5. Получаване на държавна помощ. Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи удостоверяващи това обстоятелство. Тъй като представената обосновка не съдържа дори индикации относно получена държавна помощ, която да способства на участника при формиране на така предложената от него цена за изпълнение на поръчката, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника "Пловдивинвест" АД гр. Пловдив по показателя „Предложена цена“, комисията **Реши:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не почива върху обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага на възложителя този участник да бъде отстранен от участие в процедурата.

Писмена обосновка на „Хеброс консулт“ ЕООД, гр. Пловдив.

Участникът представя писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, в която заявява наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, а именно, икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени, дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

Участникът заявява, че предложената от него цена за изпълнение на поръчката е обусловена от наличието на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнението на обществената поръчка, което мотивира със следното:

Участника заявява, че се запознал добре с предвиденото строителство и направил точен разчет на необходимия човешки ресурс и финансов ресурс за качествено изпълнение на задачата. Посочва основните ценообразуващи фактори, определящи себестойността и цената на услугата, като предлага на комисията разчет на необходимите разходи за изпълнение на услугите - оценка на съответствието на проектите и строителен надзор. Заявява, че всички физически лица от списъка към Удостоверение № РК0551/18.12.2015 г. са подписали граждански договори за участие в поръчките, изпълнявани от фирмата (съгласно чл.6 , ал.1 , т.3 от Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за вписване в регистъра на консултантите) и са изразили съгласие да получават възнаграждение в размера, уреден от Приложение 1 към Закона за бюджета на ДОО за съответната година - 970 лв./месечно за услугата оценка на съответствието на проектите и 1000 лв. месечно за услугата строителен надзор. Към обосновката са приложени копия от сключените граждански договори, в които не е посочен размер на договореното възнаграждение, а е включена разпоредба, според която възложителя се задължава в десетдневен срок след приключване на месеца, през който е използвал услугите на изпълнителя да му изплати възнаграждение в размер съгласно определените минимални осигурителни прагове със Закона за бюджета на ДОО за съответната година.

С оглед представеният разчет, участника заявява, че при ценообразуването и получаването на офертната цена е спазил изискването за минимална цена на труда по основни икономически дейности и квалификационни групи професии като е договорил възнаграждения в размер, минимално допустим за съответния вид дейност. Заявява, че е предвидил средства за ежедневно посещение на строежа от квалифициран специалист, със специалност в зависимост от изпълнявания вид СМР, което гарантира непрекъснатост на контролните, консултантските и методически функции, с които фирмата за строителен надзор се ангажира. Заявява, че в цената не са калкулирани допълнителни и непредвидени разходи тъй като този вид разход е недопустим по НПЕЕМЖС. Заявява, че предвидил е ниски административни разходи (управленски, канцеларски, счетоводни, застрахователни, битови), които са невисоки поради минималния брой непряко свързан с производството персонал, който поддържа фирмата. Заявява, че изплаща минималният размер дневни съгласно Наредба за командировките в страната (посл. изм. ДВ бр. 2 от 7 януари 2011 г.). Също така заявява, че транспортните разходи са на база максимално-възможния брой посещения на строежа и среден разход на МПС 5 литра/100 км преход. Заложил е печалба от 5%, която е съобразена с икономическата ситуация в страната и бранша, поради което счита, че офертата му отговаря на презумпцията на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП - икономичност при изпълнение на поръчката и представлява рационално предложение за Възложителя.

Комисията, след като се запозна с представената обосновка за наличие на обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП не намира в нея данни за наличието на това обективно обстоятелство. В обосновката не е направен анализ по какъв начин всяко едно от изброените от участника обстоятелства влияе върху предложената цена и по какъв начин тези обстоятелства способстват за постигането на икономии при извършване на дейностите, предмет на поръчката, които да обосноват така предложеният размер на цената за изпълнение на поръчката. От анализа на направеният от участника разчет на необходимите разходи за изпълнение на услугата, комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като в обосновката липсва конкретика относно това как и под въздействието на кое обективно обстоятелство участника е реализирал икономии, които са обусловили посочените в таблиците с разчетите стойности. Простото позоваване на това, че при формирането на цената печалбата ще бъде 5 % и че тя е съобразена с икономическата ситуация в страната и бранша, че няма да има допълнителни и непредвидени разходи тъй като те не са допустими с оглед НПЕЕМЖС, че е спазено изискването за минимална цена на труда, и че транспортните разходи са изчислени като се изхожда от среден разход за МПС 5 литра на 100 км, не дава на комисията основания да приеме твърденията на участника за обективни обстоятелства които са въздействали върху така предложения размер на цената за изпълнение на услугата. Позоваването на обстоятелството, че договорените възнаграждения на експертите са в съответствие с минималната цена на труда, и по време на изпълнение на задълженията ще им заплаща минималния размер на командировъчните, не може да бъде прието от комисията като аргумент, тъй като и минималната цена на труда и минималния размер на командировките са регламентирани с действащи нормативни актове, които се прилагат еднакво спрямо всички субекти, и съответно не може да се изтъква като предимство. Комисията счита, че не е достатъчно посочването и механичното изброяване на елементите, които образуват цената, а е необходимо в обосновката да бъдат посочени и доказани причините, поради които ценообразуващите елементи от конкретния участник са значително по-ниски от тези на останалите участници. За да изпълни изискванията на закона, участникът следва да представи и обоснове както разходните елементи поотделно, така и обосновка защо именно и поради кои обстоятелства определени негови разходи са занижени дотолкова, че да се получи такава разлика в предлаганата цена от другите участници, които именно обстоятелства комисията следва да разгледа и прецени доколко те съставляват: оригинално решение, техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ. Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 70, ал. 1 и 2 ЗОП.

По отношение на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 от ЗОП участника не се е позовал на тяхното наличие, нито е изложил аргументи, които да удостоверят наличието им, които да бъдат обсъдени от комисията, поради което комисията приема, че в обосновката не са налице и обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 от ЗОП.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника "Хеброс Консулт" ЕООД гр. Пловдив по показателя „Предложена цена“, комисията **Реши:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не почива върху обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал.

3 от ЗОП предлага на възложителя този участник да бъде отстранен от участие в процедурата.

Писмена обосновка на „Лифо” ЕООД, гр. Стара Загора.

Участника представя писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, в която заявява наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, а именно: икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени, дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

В обосновката си участникът не се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, нито е развил аргументи или представил доказателства за наличието на това обективно обстоятелство.

2. Предложено техническо решение.

В обосновката си участникът не се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, нито е развил аргументи или представил доказателства за наличието на това обективно обстоятелство.

3. Наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В обосновката си участникът не се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, нито е развил аргументи или представил доказателства за наличието на това обективно обстоятелство.

4. Икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Участника се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, като заявява, че възприетите принципи за постигане на икономии при формиране на ценовото предложение са:

- възможни икономии на преки и допълнителните разходи /разходи за труд, транспортни разходи, разходи за командироване на експертите и осигуряване на нощувки и др./, които са свързани пряко или не са свързани пряко с извършването на необходимите дейности при осъществяването на поръчката;

- разумен подход при определяне на очакваната печалба, както и при определянето и договарянето на размера на възнагражденията на експертите.

Заявява, че предложената цена е обусловена от няколко обстоятелства:

1. Близостта на обекта до гр. Стара Загора, което обстоятелство е причината за спестяване на транспортните разходи: предвижда се те да бъдат 20 лева на ден при ползване на транспорт собственост на фирмата или 8 лева при ползване на обществен транспорт. В приложената таблица, отразяваща формирането на ценовото предложение за транспортни разходи е предвидена сумата от 20 лв. дневно. От Стара Загора до обекта разстоянието е приблизително 45 км, съответно за едно отиване и връщане до обекта транспортните разходи, включващи гориво и амортизация са 19,80 лв. Заявява, че икономия постига и от спестяването на разходите за командировки и нощувки на ангажираните експерти, които ще осъществяват посещенията на обекта, тъй като всичките са с постоянно жителство в гр. Стара Загора. Мотивира се, че евентуалните разходи в

случай, че се калкулират квартирни разходи щели да възлизат приблизително на 35-45 лв. за една нощувка. Също така излага аргумент и представя доказателство, че разполага със собствен офис в гр. Стара Загора, което осуетява разходите за наем на помещение, в което да извършва дейността си.

2. Предложеният размер на печалбата от 8 %. Заявява, че това е нормално с оглед пазарните условия и характера на извършваната услуга. Излага съображения, че при определянето на размера на печалбата всеки икономически субект предоставящ услугата, предмет на настоящата поръчка разполага със свободата да я определи в зависимост от моментното състояние на пазара на тези услуги, положението на дружеството и преценката на ръководителя му за ценовата политиката на пазара. В случая заявява, че се е ръководил от ситуацията на относителен застой в строителния сектор, довела до намален брой строителни обекти в цялата страна, и от това, че целта му е не да реализира големи печалби, а да устои на пазара и да не загуби експертите, с които работи от много години. Твърди, че в съответствие с икономическите закони, при малък обем строителни обекти и високо предлагане в областта на услугите, предмет на поръчката, последното неминуемо водело до намаляване на цената на предлаганата услуга. В подкрепа на твърдението за високо предлагане на пазара на услугите предмет на поръчката е обстоятелството, че за участие в процедурата са подадени 19 оферти.

3. Заявява, че поради високата квалификация и опит на ангажираните в екипа специалисти, необходимото време за контрол на строежа значително се съкращава, което е съобразил при изчисляване на необходимото време за изпълнение на поръчката, и го отразил в приложената таблица за всеки един от експертите, които ще ползва, като съотношението между необходимото време за изпълнение на съответните дейности, предмет на поръчката и договореното със съответния експерт възнаграждение за един час е в пряка връзка с предложената от участника цена. Заявява, че при формиране на възнагражденията на заетите експерти, се ръководил от данните на НСИ относно средното брутно възнаграждение за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания“ и минималния осигурителен доход за 2015 г. за икономическа дейност „Архитектурни и инженерни дейности“.

4. Ръководител екип и експерт по част „Строителни конструкции“ се изпълнява от инж. Кольо Христов. Тъй като е съдружник в „Лифо“ ООД, и управител на същото дружество, и тъй като получава дивидент при разпределянето на печалбата на дружеството, заявява, че при формиране на предложената цена за изпълнение на поръчката не предвижда възнаграждение за себе си, като по този начин може да предложи по ниска цена за изпълнение на поръчката.

5. Заявява, че договорите, сключени с експертите по отделните специалности предвид обстоятелството, че гарантират по – продължителна заетост са сключени на цени за 13 лв/час които са почти 2 пъти по – ниски от тези, при които работят инженерите при упражняване на авторски контрол – дейност, която се приравнява с контрола по време на строителството. За удостоверяване на твърдяното представя доказателства – заверени копия от сключените договори с отразени в тях договорени цени с експертите.

6. Голяма част от работата на фирмата, изразяваща се в подготовката на документи, организация на надзора по време на строителството, контрола на документите доказващи съответствието на вложените в строежа продукти и съоръжения, организация участието на надзорниците в строителния процес, събиране и изработване на документи и организиране въвеждането на обекта в експлоатация ще се извърши в офиса на фирмата, където средния дневен разход за специалистите е 35 лв., което също е с пъти по – малък от този, който се плаща на външни специалисти.

Участникът обобщава, че крайната цена и постигането на икономии в процеса на формирането ѝ са в пряка зависимост от вложеното време за контрол

на СМР, от компетентността на отделните специалисти от екипа и от конкретното време на участие в контрола на всеки от тях. Крайната цена включва както преките разходи за заплати на специалистите ангажирани в контрола на обекта и съставяне на документи в офиса, така и допълнителни разходи, свързани с транспорта и обезпечаване условията на работа на специалистите. Заявява, че с оглед на това с цел постигане на по-висока икономичност, при формирането на предложената цена е изхождал от описаните по-горе обстоятелства, като е съобразил необходимите транспортни разходи, необходимо време, брой и видове специалисти, договорени със съответните специалисти възнаграждения, включително и размер на печалбата, която ще реализира при изпълнение на поръчката, и е постигнал предложената от него цена за изпълнение на поръчката. Прилага и разчети в табличен вид.

Комисията, след като се запозна с представената обосновка на участника „Лифо“ ЕООД, гр. Стара Загора за наличие на обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП приема, че само за някои от изброените от участника и посочени по-горе обстоятелства са изложени убедителни аргументи и е доказано обективното въздействие върху крайната цена за изпълнение на поръчката. Аргументите на комисията в тази насока са следните:

Близостта на обекта до гр. Стара Загора, където участника доказва, че разполага със собствен офис /представено е копие на нотариален акт/ и осъществява своята дейност е обективен фактор който безспорно оказва въздействие върху предложената от участника цена и е предпоставка за реализирането на определени икономии.

Участника се аргументирал и в цифри е обосновал по какъв начин наличието на това обстоятелство въздейства върху крайната цена за изпълнение на поръчката, като е направил анализ на разходите за нощувки на експертите ако се налагаше да остават в най близкия град до обекта, в който има хотели /гр. Нова Загора/, и транспортните разходи изхождайки от разстоянието до обекта до гр. Стара Загора, където разполага с офис: Разходите за една нощувка един експерт с оглед пазарните цени на хотелите в гр. Нова Загора са 35-40 лв., докато необходимите разходи за транспорт от Стара Загора до обекта и обратно възлизат на 8 лв. на ден с оглед цените на обществен транспорт, и 20 лв. на ден, ако пътува със собствен на фирмата транспорт. Конкретно за транспортни разходи в разчета е предвидено, че те ще са в размер на 20 лв. дневно при пътуване със собствен автомобил, доказателство за наличието на което участника представя /копия от свидетелство за регистрация на два леки автомобила, собственост на „Лифо“ ЕООД, гр. Стара Загора/. В разходите не са включени разходите за квартири и командировъчни разходи, тъй като експертите които ще използва са с постоянно местожителство в гр. Стара Загора, за което също представя доказателства – 7 бр. сключени граждански договори /заверени от участника копия/, подписани от експертите, в които е отразен техния постоянен адрес в гр. Стара Загора.

Изложеното мотивира комисията да приеме обосновката на участника за наличие на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Участника с представената обосновка и анализ на разходите и разчета на предложената цена, доказва, че заявеното от него обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП е налице, и се изразява в това, че обектите, предмет на поръчката се намират приблизително на 45 км от гр. Стара Загора, където участника разполага със собствен офис /за което представя нотариален акт/ и осъществява своята дейност, тъй като видно от Търговския регистър, седалището и адресът на управление на фирмата му е именно в Стара Загора. Участника ясно и конкретно е посочил в обосновката си обективното въздействие на това обстоятелство върху един от съществени елементи формиращи предложената цена – транспортните разходи, което от своя страна осигурява възможност на участника да предложи по ниска цена. Обстоятелството, че експертите, които участника ще използва за

изпълнение на поръчката са с постоянно местожителство в гр. Стара Загора, за което е приложил доказателства, също оказва обективно въздействие върху формирането на цената за изпълнение на поръчката. Направеният от участника анализ и изложените аргументи ясно показват въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, тъй като в крайната цена за изпълнение на поръчката не се включват разходи за осигуряване на престоя /квартирни, командировъчни средства/ на експертите, а близостта на обекта позволява те ежедневно да пътуват от гр. Стара Загора до обекта на поръчката и обратно. Наличието на това обстоятелство безусловно оказва въздействие върху крайната цена за изпълнение на поръчката, тъй като въз основа на него се формират посочените в обосновката икономии – малки транспортни разходи и липса на разходи за наем на офис, с оглед на които участника може да си позволи да предложи по-ниска цена. Обстоятелството, че постоянното местоживеене на ангажираните от участника експерти е в гр. Стара Загора, за което е представил доказателства, също води до реализиране на посочените от участника в обосновката икономии от гледна точка на липсата на разходи за нощувки на експертите, тъй като предложената цена би била по-висока, ако тези разходи бяха включени в нея.

Също така може да бъде прието за обстоятелство, което позволява да бъдат реализирани икономии при формирането на предложената цена обстоятелството, че ръководител екип и експерт по част „Строителни конструкции“ се изпълнява инж. Кольо Христов, който е съдружник и управител на „Лифо“ ООД, гр. Стара Загора /видно от данните от търговския регистър/, без да е предвидено възнаграждение за извършване на дейността. Съдружниците в търговските дружества получават дивиденди при разпределянето на реализираната от дейността на дружеството печалба, поради което комисията приема, че за експерт, който е и съдружник в офериращото дружество, при формиране на офертната цена може да не се предвижда възнаграждение за изпълняваната от него работа ако е съгласен, и по този начин да бъде предложена по-ниска цена.

По отношение на другите изброени от участника обстоятелства /размер на печалбата от 8 %, високата квалификация и опит на ангажираните в екипа специалисти, необходимото време за контрол на строежа, договорените с експертите възнаграждения, ниското възнаграждение на сътрудника, който подготвя документите във връзка с осъществяването на надзора/ комисията намира изложените аргументи за наличие на обективно обстоятелство за неубедителни, и по-скоро субективни, отколкото обективни, тъй като въпреки представеният разчет и аргументите, че цената би могла да бъде по висока, ако не са налице тези обстоятелства, участника не представя на вниманието на комисията ясен и конкретен анализ относно обективната връзка между твърдените обстоятелства и предложената цена. Практически, аргументите на участника за тези обстоятелства се изчерпват с подробна разбивка на разходите, но не придават обективност на посочените обстоятелства.

5. Получена държавна помощ.

В обосновката си участникът не се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, нито е развил аргументи или представил доказателства за наличието на това обективно обстоятелство.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Лифо“ ЕООД, гр. Стара Загора по показателя „Предложена цена“, комисията **Реша:**

Приема представената обосновка, тъй като в нея се съдържа обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, надлежно аргументирано и доказано от участника.

Писмена обосновка на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли.

Участникът представя писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, в която заявява наличието на обективни обстоятелства

по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, а именно, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени, дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

В обосновката си участникът не се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, нито е развил аргументи или представил доказателства за наличието на това обективно обстоятелство.

2. Предложено техническо решение.

В обосновката си участникът не се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, нито е развил аргументи или представил доказателства за наличието на това обективно обстоятелство.

3. Наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участника се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, като заявява следното /дословно/:

Благоприятните условия, в ценово отношение се обуславят от малкия размер на индиректните разходи и разходите за външни услуги. Дружеството разполага със собствени офиси в гр. Стара Загора и др. населени места в региона, голям брой собствени технически средства (автомобили, геодезически инструменти и уреди, специализиран софтуер), скомплектовано геодезическо звено.

Ръководителите на екипа и управители на дружеството ще изпълняват за конкретната поръчка и дейностите на специалисти по части:

- експерт част "Геодезия"-инж. Гроздан Грозев (правоспособно лице по ЗКИР)

-Координатор по безопасност и здраве - инж. Женета Грозева, които изискват многобройни посещения на строежа и участие при съставянето на голям брой протоколи и актове по Наредба № 3. Благоприятно условие, което води до икономичност при изпълнение на дейността е възможността за комбинирана работа на специалистите на няколко строежа в един и същ район, по едно и също време. „Екип-МГ“ ООД има сключени договори за изпълнение на поръчки с предмет:

„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Реконструкция на кръстовище на ул. „Капитан Петко Войвода“ и бул. „Цар Симеон Велики“ гр. Стара Загора“;

„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара“Д\ гр. Стара Загора“;

-"Търговски комплекс с бензиностанция, газстанция и ТИР-паркинг" (АМ "Тракия") местонахождение: УПИ I-20043, масив 20, з-ще с. Хаджидимитрово, общ. Тунджа, обл. Ямбол

"Бензиностанция, газстанция, обслужваща сграда, заведение за бързо хранене и автомивка" (АМ "Тракия") с местонахождение: УПИ I-10066, з-ще с Дражево, общ. Тунджа, обл. Ямбол.

Комисията, след като се запозна с представената обосновка за наличие на обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП не намира в обосновката данни за наличието на тези обективни обстоятелства.

От представената обосновка единствено е видно, че участникът е акцентирал преди всичко върху посочване на разни обстоятелства, без да е показана и доказана връзката на тези обстоятелства с начина на образуване на предложената от него цена, т. е. посочване на обстоятелства, които имат бланкетен характер - без да е дадена връзката на тези обстоятелства с начина и причините за формиране на конкретна по-благоприятна цена. Не може да бъде споделено становището на участника, че благоприятните условия, в ценово отношение се обуславят от малкия размер на индиректните разходи и разходите за външни услуги. Напротив, благоприятните за участника условия може да обусловят предложената цена, съответно да обусловят размера на отделните елементи на ценообразуването, но не и обратното, както твърди участника.

Наличието на собствени офиси, голям брой собствени технически средства - автомобили, геодезически инструменти и уреди, специализиран софтуер), окомплектовано геодезическо звено, обстоятелството, че ръководителите на екипа и управителите на дружеството ще изпълняват за конкретната поръчка и дейностите на специалисти по части "Геодезия"-инж. Гроздан Грозев (правоспособно лице по ЗКИР) и Координатор по безопасност и здраве - инж. Женета Грозева, както и че е възможна комбинирана работа на специалистите на няколко строежа в един и същ район, по едно и също време, тъй като участника има сключени договори за изпълнение на подобни поръчки в гр. Ямбол и гр. Стара Загора - всички тези обстоятелства не могат да бъдат приети за изключително благоприятни условия за участника при изпълнението поръчката, тъй като от една страна по-голямата част от тях са предпоставки за извършване на този вид дейност, а от друга страна, не става ясна връзката между наличието им и размера на предложената цена. Участника не е развил аргументи и не е представил доказателства, които конкретно да укажат на комисията по какъв начин тези обстоятелства въздействат върху крайния резултат - предложената цена в случая.

4. Икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Участника се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, като заявява, че ще постигне икономичност при изпълнението на поръчката чрез добро уплътняване на времето за работа на специалистите „посещение на повече от един строеж за един ден“, използване на общ или комбиниран транспорт и по-ефективно използване на предвидените средства за командировки. Заявява, че голяма част от експертите (инж. Гроздан Грозев, инж. Женета Грозева, инж. Иван Казаков и инж. Таня Георгиева), посочени от нас в техническите предложения биха изпълнявали дейности и за четирите поръчки. Заявява, че при необходимост от заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на данни за строежа и самостоятелните обекти в него, съгласно ЗКИР, директните разходи на „Екип-МГ“ ООД не биха се увеличили, тъй като в състава на дружеството има 3 правоспособни лица за дейности по кадастъра на постоянен трудов договор (инж. Гроздан Грозев, инж. Теменужка Тенева и инж. Надя Германова). Опитът и способностите им биха допринесли за бързо и качествено анализиране на информацията съдържаща се в кадастралната карта и кадастралните регистри и подготовка на необходимите разработки за тяхното допълване или изменение, включително схеми на самостоятелните обекти а сградата обект на поръчката. Освен това, участника заявява, че натрупаният опит при изграждане на разнородни строежи ни позволява да създадем оптимална организация на човешките ресурси и необходимите технически средства, така, че специалистите му да ползват общ или комбиниран транспорт при посещенията на строежа, да осъществяват отлична координация помежду си относно

наблюдението на строителния процес, оценката на съгласуваността по различните части (специалности), елиминиране на потенциални рискове при изпълнението на строежа, правилното и своевременно съставяне на необходимата строителна документация. Твърди, че икономичност при изпълнение на обществената поръчка, предвиждаме да постигнем и чрез следните фактори:

- Прилагане на ефективна организация на работа - стриктна координация между отделните специалисти от екипа, техническите ръководители и представителите на възложителя. Ползване на съвременни методи и технически средства за комуникация. Ограничаване ползването на специалисти с висока квалификация за дейности, които не изискват такава и възлагане на същите на сътрудници с по-ниска квалификация (логистични, административни и обслужващи дейности);

- Усилията и възможностите да снижи директните и индиректни разходи, са свързани и със значително намаляване на частта от цената представляваща компонента „риск и печалба“, тъй като този компонент се формира, като процент от сумата на директните и индиректни разходи.

- Начисляване на минимален процент печалба. съобразно тежкия период през който преминават икономическите субекти и гражданите в страната. Целта е да съхрани наличието на добри специалисти в екипа, чрез осигуряване на по-голяма заетост и регулярни /макар и неголеми/ доходи от професионалната им дейност.

- Утвърдената за настоящия период политика на фирмата предвижда налагане на добро име на дружеството, чрез интензивно участие в процедури по възлагане на обществени поръчки и сключване на други договори с предмет упражняване на строителен надзор в региона югоизточна България, близо до седалището и работещите офиси на дружество, с цел постигане на по-голяма ефективност и доказване на високите ни възможности в тази област, чрез действително извършена работа, а не чрез разходи за различни видове реклама и промотиране. Към обосновката е приложен и разчет на необходимите разходи за цялостно изпълнение на услугата.

От анализа на обосновката и таблицата с разчета на необходимите разходи за цялостно изпълнение на услугата комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката.

В представената обосновка липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, докато разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи, анализи и доказателства и сами по себе си не обосновават наличие икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита, че не е достатъчно посочването и механичното изброяване на елементите, които образуват цената, а е необходимо в обосновката да бъдат посочени и доказани причините, поради които ценообразуващите елементи от конкретния участник са значително по-ниски от тези на останалите участници. За да изпълни изискванията на закона, участникът следва да представи и обоснове както разходните елементи поотделно, така и обосновка защо именно и поради кои обстоятелства определени негови разходи са занижени дотолкова, че да се получи такава разлика в предлаганата цена от другите участници, които именно обстоятелства комисията следва да разгледа и прецени доколко те съставляват: оригинално решение, техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ. Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни

предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 70, ал. 1 и 2 ЗОП.

5. Получена държавна помощ.

В обосновката си участникът не се позовава на наличието на това обективно обстоятелство, нито е развил аргументи или представил доказателства за наличието на това обективно обстоятелство.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли по показателя „Предложена цена“, комисията **Реша:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не почива върху обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага на възложителя този участник да бъде отстранен от участие в процедурата.

След преценката на писмените обосновки, комисията класира допуснатите до участие в процедурата участници, както следва:

Обособена позиция № 1:

1. "Лифо" ООД гр. Стара Загора - 39800 лв. без вкл. ДДС.
2. "Станд-Ф" ЕООД гр. Стара Загора - 58800 лв. без вкл. ДДС.
3. "Тюф Норд България" ЕООД гр. София - 62513,28 лв. без вкл. ДДС.
4. „БГ Супервижън“ ЕООД гр. Варна - 67130,00 лв. без вкл. ДДС.
5. "Геодет" ЕООД гр. Стара Загора - 71792,82 лв. без вкл. ДДС.
6. „Еврострой РН“ ЕООД, Плевен - 76092,54 лв. без вкл. ДДС.
7. ЕТ "Билд Комерс - Красимир Ангелов" гр. Хасково - 83275,82 лв. без вкл. ДДС.
8. „Стройконтрол-ГТ“ ООД, гр. Шумен - 107314 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 2:

1. "ПИРГ" ЕООД гр. Бургас - 42306 лв. без вкл. ДДС.
2. „Новел“ ЕООД, гр. Сливен - 50093,58 лв. без вкл. ДДС.
3. "Стара Загора-кадастър" ООД гр. Стара Загора - 50791 лв. без вкл. ДДС.
4. "Научно-технически съюз по строителство Консултингенеринг" ЕООД, гр. София - 79791,01 лв. без вкл. ДДС.

Настоящият протокол е изготвен в съответствие с изискванията на чл. 72 от ЗОП и беше приключен и предаден на възложителя на 27.04.2016 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Сергей Дериволков

ЧЛЕНОВЕ:

инж. Пламен Юнгареv

Радка Димитрова

Таблица за определяне на необходимост от обосновавка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „ИЗБОР НА КОНСУЛТАНТ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТНА ДОКУМЕНТАЦИЯ И УПРАВЛЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ВЪВ ВРЪЗКА С РЕАЛИЗАЦИЯТА НА НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА МНОГОФАМИЛНИ ЖИЛИЩНИ СГРАДИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА НОВА ЗАГОРА ПО 2 ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ” за обособена позиция 1

№	Наименование на участника	Предлагана цена – К				
		К1 – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от искане на обосновавка да/не	% по благоприятно
1	"Лифо" ООД гр. Стара Загора	39 800,00	58 730,73	46 984,58	да ✓	32,23
2	"Станд - Ф" ЕООД гр. Стара Загора	58 800,00	57 269,19	45 815,35	не	-2,67
3	"Хеброс Консулт" ЕООД гр. Пловдив	46 450,00	58 219,19	46 575,35	да ✓	20,22
4	"Стройконтрол - ГТ" ООД гр. Шумен	107 314,00	53 537,35	42 829,88	не	-100,45
5	"Геодет" ЕООД гр. Стара Загора	71 792,82	56 269,74	45 015,80	не	-27,59
6	"Пловдивинвест" АД гр. Пловдив	43 376,84	58 455,59	46 764,47	да ✓	25,80
7	"Тракия Гарант" АД гр. Пловдив	32 337,35	59 304,78	47 443,82	да ✓	45,47
8	"Еврострой РН" ЕООД гр. Плевен	76 092,54	55 939,00	44 751,20	не	-36,03
9	"Микс инженер консулт Пловдив" ООД	33 482,02	59 216,73	47 373,38	да ✓	43,46
10	"БГ Супервизън" ЕООД ге. Варна	67 130,00	56 628,42	45 302,74	не	-18,54
11	"Кимтекс ЛС" ООД гр. Плевен	41 494,82	58 600,36	46 880,29	да ✓	29,19
12	"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД гр. Пловдив	39 440,00	58 758,42	47 006,74	да ✓	32,88
13	"ТЮФ Норд България" ЕООД гр. Пловдив	62 513,28	56 983,55	45 586,84	не	-9,70
14	ЕТ "Билд комерс" гр. Хасково	83 275,82	55 386,44	44 309,15	не	-50,35

Комисия:
Председател
Сергей Дериволков
Членове:
Радка Димитрова
Пламен Юнгарев

Таблица за определяне на необходимост от обославка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „ИЗБОР НА КОНСУЛТАНТ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТНА ДОКУМЕНТАЦИЯ И УПРАВЛЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ВЪВ ВРЪЗКА С РЕАЛИЗАЦИЯТА НА НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА МНОГОФАМИЛНИ ЖИЛИЩНИ СТРАДИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА НОВА ЗАГОРА ПО 2 ОБОСОВЕНИ ПОЗИЦИИ" за обособена позиция 2

№	Наименование на участника	Предлагана цена – К				
		Ки – ценово предложение на съответния участник	средно аритметично от останалите офери	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от искане на обосновка	...% по благоприятно
1	"Новел" ЕООД гр. Сливен	50 093,58	50 833,25	40 666,60	не	1,46
2	"Стара Загора - Кадастър" ООД гр. Стара Загора	50 791,00	50 658,89	40 527,11	не	-0,26
3	"Екип - МГ" ООД гр. Харманли	30 444,97	55 745,40	44 596,32	да ✓	45,39
4	"ПИРГ" ЕООД гр. Бургас	42 306,00	52 780,14	42 224,11	не	19,84
5	"Научно - Технически съюз по строителство - консулт инженеринг" ЕООД гр. София	79 791,01	43 408,89	34 727,11	не	-83,81

Комисия
Председател
Сергей Дериволков
Членове:
Радка Димитрова
Пламен Юнгарев

