

УТВЪРЖДАВАМ!

Инж. Маргарит Тодоров

Зам.Кмет на Община Нова Загора

/по заместване съгласно

Заповед № РД-12-655/15.07.2016 г.

на Кмета на Община Нова Загора/



ПРОТОКОЛ

На 07.07.2016 г. се състоя заседание на комисия, определена със Заповед № РД-12-196/18.03.2016 г. на Кмета на Община Нова Загора, в изпълнение на указанията на възложителя, дадени в негово Решение № 36/03.06.2016 г. с което е отменено Решение 35/18.05.2016 г. на Кмета на Община Нова Загора, в частта му относно Обособена позиция № 4.

В съответствие с указанията на възложителя комисията провери техническото предложение на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София, и установи следното:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образца (Приложение № 11), предоставен в Документация за участие в процедурата за възлагане на настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

- Предложение относно гаранционните срокове, както следва:

Гаранционни срокове:

Конструкции – 16 години

Хидроизолации – 10 години

Топлоизолации - 10 години

Довършителни работи - 10 години

Ел. инсталации - 10 години

Общ среден гаранционен срок за СМР – 10,022 години

- Предложение относно срока за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на строителството – 30 (тридесет) календарни дни

Срок за проектиране – 15 (петнадесет) календарни дни

Към техническото предложение са приложени:

1. Подробен линейен график и диаграма на работната ръка.

2. Общ времеви график, включващ срока за изпълнение на проектирането и срока за изпълнение на СМР.

3. Диаграма „Перфоратор“, Диаграма „Заваръчен апарат“, Диаграма „Газова горелка“, диаграма „Самосвал“.

Техническите предложения на допуснатите участници „Чахов“ ЕООД, с. Богомилово и Обединение „Загра 2016“ гр. Бургас са разгледани и приети от комисията и са обявени в Протокол от 15.04.2016 г. в частта му относно Обособена позиция № 4.

Комисията, след като се запозна с техническото предложение на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София, установи, че то отговаря на изискванията на възложителя. Наличните в офертата, но неразгледани от комисията документи преди отмяната на Решение № 35/18.05.2016 на кмета на Община Нова Загора Диаграма „Перфоратор“, Диаграма „Заваръчен апарат“, Диаграма „Газова горелка“, диаграма „Самосвал“ всъщност онагледяват разпределението на ресурсите по време на изпълнение на поръчката, и в тях линейно и по седмици е отразено използването на оборудването /механизацията/ при извършване на строително-монтажните работи. Възложителя не е поставил изисквания относно изобразителното оформление на линейния график, поради което комисията приема, че съдържащи се в техническото предложение отделни графични документи, наименувани като диаграма „Перфоратор“, диаграма „Заваръчен апарат“, диаграма „Газова горелка“, диаграма „Самосвал“ представляват негова неразделна част, тъй като заедно с линейния график съдържат изискуемата от възложителя информация относно видовете СМР, етапите на изпълнението и времевото разпределение на ресурсите и работната сила.

С оглед на изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София отговаря на изискванията на възложителя, тъй като съдържа всички необходими елементи, представените подробен линеен график, диаграма на работната ръка и общ времеви график са представени с изискуемото от възложителя съдържание.

След като прие, че представеното от техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, и не са налице основания за отстраняване на този участник, комисията извърши преценка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и установи, че по показателя срок за изпълнение на СМР, офертата на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София с 50,82 на сто е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Преценката е обективизирана от комисията в Приложение № 1, неразделна част от настоящия протокол.

С оглед на това, комисията изиска участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София да представи писмена обосновка на предложението от него срок за изпълнение на СМР в срок от три работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

В определеният срок участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София представи писмена обосновка за предложението срок за изпълнение на СМР. Комисията извърши анализ на представената обосновка, както следва:

Писмена обосновка на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София.

Участникът представя писмена обосновка на предложението от него срок за изпълнение на поръчката, в която се позовава на три обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2, 3 и 4 от ЗОП, а именно, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни за участника условия за изпълнение на поръчката и икономичност при изпълнение на поръчката.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени, дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

Участникът заявява, че предложението от него срок за изпълнение на СМР е обусловен от предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката, както и че за него са налице изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, като се обосновава със следното:

Предложеният срок за изпълнение на строителството е базиран основно на следните основни обстоятелства:

- Към настоящия момент участникът е изпълнил 4 броя обекти по Националната програма за енергийна ефективност, като във всеки един от тях са включени идентични видове строително-монтажни работи и обем дейности с общ срок за изпълнение близък на предложението от участника по настоящата обществена поръчка.

- Наличието на голямо количество оборудване, механизация и по конкретно много по-голямо количество собствено тръбно скеле от необходимото за цялостно заскеляване на всички фасади.

- Наличието на голям брой работници назначени на трудов договор, като всички основни квалифицирани работници имат минимум по две специалности.

- Организационно технически решения включващи работа без почивни дни, благодарение на ротационния принцип на работа в бригадите и използване метода на паралелното изпълнение на част от строително-монтажните работи. Метода на паралелно изпълнение се състои в едновременно изпълнение на основни видове дейности без нарушаване на технологичните изисквания за изпълнение. Участника

заявява, че изброените по горе обстоятелства оказват пряко влияние на начина на формиране на срока за изпълнение на строителните работи, за което представя подробен разчет, а за доказване на заявените в обосновката данни прилага доказателства – Удостоверение от Националната агенция за приходите за актуално състояние на действащите трудови договори на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София към 13.07.2016 г. и извлечение от Инвентарната книга на дружеството, в която е отразено заявеното от участника тръбно скеле – 7800 кв.м.

Комисията, след като се запозна и анализира представената обосновка приема, че изложеното в обосновката намира връзка с посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП обстоятелства, а именно:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство.

2. Предложеното техническо решение.

Участникът заявява, че представя функционално техническо решение за максимално съкращаване на сроковете за изпълнение, което мотивира от една страна с наличието на възможност за заскеляване на голяма част от обекта, което позволява застъпване на различни строителни процеси и едновременно изпълнение на даден вид дейности, а от друга страна предлага подробен анализ на начина на образуване на срока за изпълнение на СМР чрез посочване на съответните видове дейности по изпълнение на СМР, необходимото за изпълнението им време /човекочасове/ съгласно разходните норми СЕК и/или УНС и/или ТНС и вътрешно фирмени норми, и предложения от него брой работници, което позволява да намали времето, необходимо за изпълнение на съответните видове СМР.

Участникът обосновава предложеният кратък срок за изпълнение на поръчката, както следва:

„Пи Ес Пи“ ЕООД разполага с голямо количество собствено тръбно скеле - 7 800 м², Наличието на такова количество скеле дава възможност да бъдат заскелени всички фасади и да се даде възможност за едновременна работа на по тях.

„Пи Ес Пи“ ЕООД има назначени на трудов договор 95 бр. работници. За изпълнението на настоящата поръчка участника предвидил максималният брой работници на обекта да е 93 бр., които да бъдат мобилизирани на обекта и работата по изпълнението на обекта да стартира веднага след подписването на Акт Обр. 2. Поради големият брой високо квалифицирани работници назначени на трудов договор, участника заявява, че има възможност изпълнението на обекта да протече без почивни дни, като с това няма да бъде нарушаван Кодекса на труда, чрез прилагане на следната схема:

- редуване на звената, като едните работят в събота и в нечетните празнични дни /ако има такива/, а другите работят в неделя и четните празнични дни/ако има такива/. Така се осигурява по един почивен ден за възстановяване и почивка на работниците и персонала.

- редуване на работниците включени в състава на някои от звената, като им се дават почивни дни последователно през седмицата без липсата на работника от състава да се отрази на технологията и качеството.

Участникът заявява, че звената за изпълнение на СМР са селектирани на база опит в изграждане и ремонт на обекти високо строителство, като при изпълнението на обекта звената по численост и брой се разпределят така, че изпълнението на работите от едно звено да не пречи или забавя изпълнение на работа на екипа изпълняващ следващия технологичен процес. Гъвкавостта на база наличието на достатъчен брой квалифицирани работници с по две специалности позволява при необходимост работници от звено приключило своята работа да се включат към екипи изпълняващи следващи етапи на строителството. Насищането с достатъчен брой трудов ресурс на обекта и наличието на квалифицирани работници по необходимите специалности, ще позволи да се използва всяка възможност за едновременна работа на звена изпълняващи работа от различни СМР на различни части на строителната площадка. Участникът заявява, че при формиране на срока за изпълнение на строителните работи са взети предвид всички изброени по-горе обстоятелства и

детайлно посочва как е формиран срока, с оглед приложения към техническото предложение линеен график, като пояснява, че посочените дати са условни и служат за онагледяване изпълнението на СМР във времето. Заявява, че предложеният срок за изпълнение на строително-монтажните работи от 30 календарни дни е формиран на база СЕК и/или УНС и/или ТНС, като са оптимизирани на база вътрешнофирмени норми изготвени в съответствие с опита на участника на сходни обекти. Съобразно приложения в офертата линеен график подробно излага последователността на извършване на СМР, като посочва необходимите за изпълнението на съответните дейности човекочасове съгласно разходните норми СЕК и/или УНС и/или ТНС и вътрешнофирмени норми, и изхождайки от това посочва броя на предложените от него работници и времето за изпълнение на съответния вид СМР.

За доказване на заявените в обосновката данни прилага доказателства – справка от Националната агенция за приходите за актуално състояние на действащите трудови договори на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София и извлечение от Инвентарната книга на дружеството, в която е отразено заявеното от участника тръбно скеле – 7800 кв.м.

Комисията приема, че участника е представил и аргументирал наличие на техническо решение за изпълнение на поръчката, което обуславя предложението от него кратък срок за изпълнение на предвидените строително-монтажни работи. Мотивите на комисията за приемане на предложеното техническо решение, което обуславя предложението кратък срок за изпълнение на предвидените в предмета на поръчката строително-монтажни работи са, както следва:

Предвидената от участника организация и избор на метода на паралелно изпълнение води до реална възможност времето, необходимо за изпълнение на всичките предвидени СМР на обекта на поръчката да бъде съкратено значително. При използване на метода на паралелното изпълнение едновременно се изпълняват основните видове дейности без нарушение на технологичните изисквания за изпълнението им. Съпоставяйки съдържащата се в подробната писмена обосновка фактология с данните в представения Линеен график, комисията счита, че предложеното техническо решение реално води до съкращаване на времето, необходимо за изпълнение на предвидените СМР, тъй като от една страна обекта на поръчката позволява прилагането на метода на паралелното изпълнение, а от друга страна участника доказва, че разполага с необходимият за това човешки ресурс, като е направил анализ на основните дейности за изпълнение на поръчката, предвиждащи изпълнение на СМР, с оглед необходимият човешки ресурс за изпълнението им в посоченият срок. В анализа се съдържат ясни и точни разчети, от които е видно какви са необходимите ресурси за извършването на единица продукция съобразно Уедрените сметни норми и/или ТНС и вътрешно фирмени норми, какъв е броя на работниците, и с оглед на броя на работниците какво е необходимото време в календарни дни, като са посочени и конкретни дати, за което участника е пояснил, че посочените дати са условни, и се използват единствено за онагледяване на изпълнение на СМР във времето, за да няма разминаване между обосновката и линейния график. Комисията счита, че не е необходимо да отразява в протокола си всички анализи на участника, и е достатъчно за пример да отрази един от представените разчети на необходимото за изпълнение на определени СМР време, както следва:

Например за изпълнението на позиция № 5 „Доставка и монтаж на топлоизолационна система тип XPS-6=8 см с коефициент на топлопроводност $S=0,035 \text{ W/mK}$ /включително лепило, арм.мрежа, ъглови профили и крепежни елементи/ върху външни стени цокъл сграда“ от Енергоспестяваща мярка 2 – Топлинно изолиране на външни стени, участника е направил следния разчет на необходимото за изпълнението на тази дейност време:

Площ - 305,13 кв.м; използван брой работници – 27 бр. на ден; необходим ресурс за изпълнение на единица продукция съгласно разходните норми СЕК и/или УНС и/или ТНС и вътрешно фирмени норми – 2,1ч.ч. или общо 640,77 ч.ч. Съобразно посочения в линейния график брой работници, необходимото време за изпълнението на тази позиция е 3 дни. Съответно, за изпълнението на дейностите по тази позиция в обем 305,13 кв.м за три календарни дни /при осемчасов работен ден/ при разходна

норма 2,1 ч.ч., са необходими 27 работници /305,13 кв.м*2,1ч.ч.=640,77ч.ч.; 640,77ч.ч.:27 раб.=23,78 ч.; 23,78 ч.:8 ч.=2,97 дни/. По същия начин участника е направил разчети на дейностите, които се изисква да бъдат извършени съгласно техническата спецификация и представения линеен график.

Комисията провери изложените от участника разчети и установи, че те са верни и реалистични. Възложителят е предоставил на участниците в процедурата сами да направят организация и да предложат организационни решения за изпълнението на поръчката, като единствено е ограничил участниците в предлагането на сроковете за изпълнение на поръчката, а именно, да се съобразяват с изискването срокът за изпълнение на СМР да бъде не по-кратък от 30 дни, а срока за извършване на проектиране – не по-кратък от 15 дни. В този смисъл анализът на избора от конкретния участник подход действително сочи на прието техническо решение, имащо пряко отражение върху срока за изпълнение. Сравнявайки фактите, изложени в писмената обосновка на участника с данните от представения Линеен график и проследявайки описаната организация на работа е видно, че участникът е предвидил режим на работа без почивни дни, при осигуряване на необходимото време за почивка на персонала, зает в изпълнението на строителството, при спазване изискванията на Кодекса на труда. Методът на изпълнение на строителните дейности е по избор на участника и той сам може да организира строителството съобразно възможностите си - технически ресурси, човешки и финансови. Изборният от участника метод на паралелно изпълнение предполага едновременно изпълняване на основните видове дейности на обекта на поръчката, без нарушение на технологичните изисквания за изпълнението им, което безусловно води до съкращаване на времето, необходимо за изпълнение на СМР. Участника представя и доказателства за наличие на ресурс, необходим за реализацията на приетото от него техническо решение, а именно - справка от Националната агенция за приходите за актуално състояние на действащите трудови договори на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София, от която е видно, че към 13.07.2016 г. участника разполага с 95 работника на трудов договор и извлечение от Инвентарната книга на дружеството, в която е отразено заявеното от участника собствено тръбно скеле – 7800 кв.м.

С оглед изложеното, комисията счита, че участника обосновава предложеният от него срок за изпълнение на СМР с приетото от него техническо решение за изпълнение на поръчката, поради което обосновката на участника за наличие на обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП следва да се приеме.

3. Наличието на изключително благоприятни условия за участника. Участника се позовава на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обосноваващи предложеният от него срок за изпълнение, като заявява, че изключително благоприятни за него условия са наличието на кадрови ресурс, специализиране в подобен род дейности и опит, тъй като е изпълнил 4 броя обекти по Националната програма за енергийна ефективност, като във всеки един от тях са включени идентични видове строително монтажни работи и обем дейности с общ срок за изпълнение близък на предложеният от участника по настоящата обществена поръчка, както и че разполага с тръбно скеле с площ 7800 кв.м, което му позволява да заскелите целия обект.

От анализа на обосновката комисията не може да формира извод относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Наличието на квалифицирани работници, тръбно скеле и натрупан опит при изпълнението на подобни обекти са обстоятелства, които са предпоставка за участие в процедурата и не могат да бъдат приети от комисията за обстоятелства, които дават предимство на участника спрямо другите участници и обуславят предложеният срок за изпълнение. Изброените обстоятелства /кадрови ресурс и техническо оборудване/ имат отношение към възприетото от участника техническо решение за изпълнение на поръчката, като само в случай на доказване на наличието им и посочване на начина на използването им могат да обосноват предложеният кратък срок, което е сторено от участника за обосноваване на обстоятелството по чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

4. Икономичност при изпълнение на поръчката. Участника се позовава на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващи предложеният от

него срок за изпълнение, като се позовава на това, че от предложеното от него техническо решение произлиза и икономичността при изпълнение на поръчката, и се мотивира, че кратките срокове за изпълнение намаляват разходите, свързани с наем на използваното оборудване за временна строителна база, разходите свързани с командировъчни на работниците и разходите за наем на легловата база.

От анализа на обосновката комисията не може да формира извод относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Участника свързва икономичността при изпълнение на поръчката с финансовите разходи, които се спестяват с оглед кратките срокове за изпълнение на поръчката, но не излага съображения относно това, как наличието на обстоятелството по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗОП въздейства върху предложения срок за изпълнение на строително-монтажните работи. Изложените от участника мотиви могат да бъдат разгледани и евентуално приети от комисията, ако обосновава показателя „Предложена цена“, но в случая комисията е изисквала обосновка на предложения срок за изпълнение на СМР, поради което не може да приеме изложените от участника аргументи за наличие на обстоятелство по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката.

5. Получаване на държавна помощ. Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи удостоверяващи това обстоятелство. Тъй като представената обосновка не съдържа дори индиции относно получена държавна помощ, която да способства на участника при формиране на така предложеният от него срок за изпълнение на поръчката, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София по показателя „Срок за изпълнение на СМР“, комисията **Реши:**

Приема представената обосновка, тъй като в нея се съдържа обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, надлежно аргументирано и доказано от участника.

След тези действия, комисията оцени техническите предложения на допуснатите участници по обособена позиция № 4 в съответствие с обявеният от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“ и одобрената методика, и определи дата и час за отваряне на ценовото предложение на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София, както следва: 19.07.2016 г. в 8,30 часа, Зала № 316, II етаж в административната сграда на Община Нова Загора на адрес гр. Нова Загора, ул. „24 май“, № 1, съобщение за което публикува в профила на купувача на 14.07.2016 г.

Оценката на комисията е обективизирана в Приложение № 2, неразделна част от протокола.

На 19.07.2016 г. в 8,30 часа комисията продължи своята работа. На заседанието на комисията присъства пълномощник на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София.

Председателя на комисията, след като оповести резултатите от оценката на техническите предложения на допуснатите участници, отвори плик „Предлагана цена“ и обяви ценовата оферта на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София, както следва:

Обособена позиция № 4:

Ценово предложение на "Пи Ес Пи" ЕООД гр. София.

1. Обща цена в размер на 824 546,68 лв. без вкл. ДДС:

- За изготвяне на работен проект по всички части: 42 400 лв. без вкл. ДДС;
- За изпълнение на СМР 782 146,68 лв. без вкл. ДДС, от която сума 15 336,21 лв. без вкл. ДДС представляващи непредвидени разходи по време на изпълнение на СМР.

2. Елементи на ценообразуване за видовете РСМР са както следва:

- | | |
|---|--------------|
| 1. П1 – Средна часова ставка | 6,90 лв./час |
| 2. П2 – Допълнителни разходи върху труд | 100 % |

3. ПЗ – Допълнителни разходи върху механизация	40 %
4. П4 – Доставно -складови разходи	10 %
5. П5 – Печалба	20 %

Ценовите оферти на допуснатите участници „Чахов“ ЕООД, с. Богомилово и Обединение „Загра 2016“ гр. Бургас са разгледани и приети от комисията и са обявени в Протокол от 15.04.2016 г. в частта му относно Обособена позиция № 4.

След обявяването на ценовото предложение на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София, комисията установи, че не може да приложи разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 изр. последно от ЗОП, тъй като не присъстват представители на „Чахов“ ООД, с. Богомилово и Обединение „Загра 2016“ гр. Бургас.

След обявяване на предложената цена на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София, комисията извърши преценка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, и установи, че не са налице основания за изискване на обосновки на предложените цени. Преценката на комисията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП е обективизирана в Приложение № 3 към настоящия протокол.

След като извърши преценката по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията оцени офертите на допуснатите участници в съответствие с одобрената от възложителя методика. Оценката на комисията е обективизирана в Приложение № 4, неразделна част от настоящия протокол. След като оцени офертите, комисията ги класира, както следва:

Обособена позиция № 4:

I място: „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София – 96,84 точки.

II място: Обединение "Загра 2016" - гр.Бургас – 96,33 точки.

III място: „Чахов“ ООД, с. Богомилово – 90,33 точки.

Настоящият протокол е изготвен в съответствие с изискванията на чл. 72 от ЗОП и беше приключен на 19.07.2016 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Светла Стоянова



ЧЛЕНОВЕ:

инж. Пламен Юнгарев

Сергей Дериволков

Радка Димитрова

Йордан Йорданов

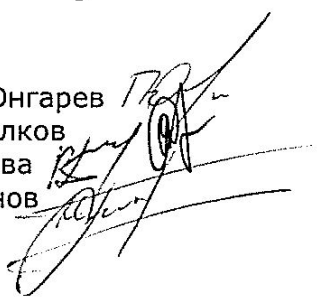


Таблица за определяне на необходимост от обособка на показателите: "срок за изпълнение на СМР", "гаранционен срок" и "срок за проектиране" за обществена поръчка с предмет: "Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Нова Загора за обособена позиция 4"

№ по ред	Наименование на участника	Срок за изпълнение / ПСС/					Гаранционен срок /ПГ/					Срок за проектиране /ПСП/				
		Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.	Ср - предложение от съств.
1	"Чахов" ООД с. Богомилково	75,00	38,50	30,80	не	-94,81	10,000	10,01	12,01	не	-0,11	15,00	15,00	12,00	не	0,00
2	"Пи Ес Пи" ЕООД гр.София	30,00	61,00	48,80	да	50,82	10,022	10,00	12,00	не	0,11	15,00	15,00	12,00	не	0,00
3	Обединение "Загра 2016" гр.Бургас	47,00	52,50	42,00	не	10,48	10,000	10,01	12,01	не	-0,11	15,00	15,00	12,00	не	0,00

Комисия:

Председател:

Членове:

/Св. Стоянова/

/Р. Димитрова/

/И. Танев/

/Инж. Пл. Юнгарева/

/С. Дедюлков/

Таблица за оценяване на оферти по показатели: "срок за изпълнение строителство", "гаранционен срок" и "срок за проектиране" за обществена поръчка с предмет: „Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Нова Загора - обособена позиция № 4“

№ по ред	Наименование на участника	Срок за изпълнение /ПСС/			Гаранционен срок /ПГ/			Срок за проектиране /ПСП/				общо	
		ПСС- срок за изпълнение			ПГ- гаранционен срок			ПСП - срок за проектиране					
		C	C _{min}	$PCC=(C_{min}/C)*100$	G	G _{max}	$PG=(G/G_{max})*100$	П ₁	П _{min}	$PSP=(P_{min}/P)*100$	ПСП - 10%		
1	"Чахов" ООД - с.Богомилово	75,00	30,00	40,00	4,00	10,00	10,022	99,78	19,96	15,00	100,00	10,00	33,96
2	"Пи Ес Пи" ЕООД - гр. София	30,00	30,00	100,00	10,00	10,02	10,022	100,00	20,00	15,00	100,00	10,00	40,00
3	Обединение "Загра 2016" - гр.Бургас	47,00	30,00	63,83	6,38	10,00	10,022	99,78	19,96	15,00	100,00	10,00	36,34

Комисия:

Председател:

Членове:

.....
/Св. Стоянова/

.....
/инж. Пл. Югарев

.....
/С. Дервешков/

.....
/Р. Димитрова/

.....
/И. Танев/

Таблица за определяне на необходимост от обособка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „Инженеринг - проектиране и изпълнение на СИР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Нова Загора за обособена позиция 4”

№	Наименование на участника	Предлагана цена – Ці				
		Ці – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от искане на обособка да/не	% по благоприятно
1	"ЧАХОВ" ООД с. Богомилково	831 340,69	802 835,12	642 268,10	не	-3,55
2	Обединение "ЗАГРА 2016" гр. Бургас	781 123,56	827 943,69	662 354,95	не	5,65
3	"ПИ ЕС ПИ" ЕООД гр. София	824 546,68	806 232,13	644 985,70	не	2,27

Комисия:

Председател:

Членове:

.....
/инж. Пл. Югарев/

.....
/Св. Стоянова/

.....
/Р. Димитрова/

.....
/С. Деривалков/

.....
-И. Танев/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Нова Загора - обособена позиция № 4“

№ по ред	Наименование на участника	Финансов показател /ФП/				Срок за изпълнение /ПСС/				Гаранционен срок /ПГ/				Срок за проектиране /ПСП/				ОБЩО
		ФП - финансов показател				ПСС- срок за изпълнение				ПГ- гаранционен срок				ПСП - срок за проектиране				
		Ц - цена предложение на съответния участник	Ц _{lim} - минимална цена от всички предложени	$\Phi = (L_{min}/L) \cdot 100$	$\Phi \cdot 60\%$	C ₁	C _{min}	$PSS = (C_{min}/C) \cdot 100$	$PSS \cdot 10\%$	G ₁	G _{max}	$PG = (G/G_{max}) \cdot 100$	$PG \cdot 20\%$	P ₁	P _{min}	$PSP = (P_{min}/P) \cdot 100$	$PSP \cdot 10\%$	
1	"Чахов" ООД - с.Богомилово	831340,69	781123,56	93,96	56,38	75,00	30,00	40,00	4,00	10,00	10,022	99,78	19,96	15,00	15,00	100,00	10,00	90,33
2	"Пи Ес Пи" ЕООД гр. София	824546,68	781123,56	94,73	56,84	30,00	30,00	100,00	10,00	10,022	10,022	100,00	20,00	15,00	15,00	100,00	10,00	96,84
3	Обединение "Загра 2016" - гр.Бургас	781123,56	781123,56	100	60,00	47,00	30,00	63,83	6,38	10,00	10,022	99,78	19,96	15,00	15,00	100,00	10,00	96,34

Комисия:

Председател:

Членове:

Св. Стоянова

Инж. Пл. Юнгарева

С. Дериванова

Р. Димитрова

И. Танев