

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 452

София, 15.06.2016 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Петко Николов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ангелина Милева

ЧЛЕНОВЕ:

Александър Александров

Елена Димова

Зорница Даскалова

Петя Велчева

при участието на секретар – протоколиста Златимира Стайкова, разгледа в открито заседание, проведено на 15.06.2016 г., преписка № КЗК – 261/310/2016 г., с наблюдаващ проучването Зорница Даскалова – член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-261/16.05.2016г. във връзка с жалба с вх. № ВХР-921/14.05.2016г. п.к. 13.05.2016г. от страна на „Пи Ес Ай“ АД срещу Решение № 33/28.04.2016г. на кмета на община Нова Загора за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинска пътна мрежа на община Нова Загора”, открита с Решение № 25 от 15.01.2016г.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-310/26.05.2016г. във връзка с жалба с вх. № ВХР-941/16.05.2016г. , п.к. 14.05.2016г. от страна на „Технострой Инженеринг 99“ АД срещу Решение № 33/28.04.2016г. на кмета на община Нова Загора за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинска пътна мрежа на община Нова Загора”, открита с Решение № 25 от 15.01.2016г.

С протоколно определение № 467/01.06.2016г. КЗК обедини № КЗК-310/2016 и преписка № КЗК-261/2016. Новата преписка ще се води под № КЗК-261/310/2016г.

С Определение № 422/01.06.2016г. и Определение № 423/ 01.06.2016г. КЗК допуска предварително изпълнение на Решение № 33/28.04.2016г. на кмета на община Нова Загора.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПИ ЕС АЙ“ АД

Жалбоподателят счита, че е незаконосъобразно отстранен от участие в процедурата на етап документи в Плик № 2.

По отношение на Подпоказател А - Стратегия за изпълнение на поръчката, Комисията неправилно е приела, че при изброяването на основните етапи в изпълнението на поръчката в раздел „Описание на видовете СМР и тяхната

последователност на изпълнение" „Пи Ес Ай” АД не е отбелязало, че изброените от него дейности касаят извършването единствено на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа, не е пояснил кои от изброените дейности се отнасят към изграждане на улична и общинска пътна мрежа, и не е разгледал дейностите, свързани с текущи ремонти на пътища и улици. Всички описани от „Пи Ес Ай” АД дейности безспорно са относими към предмета на поръчката „Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинската пътна мрежа на територията на Община Нова Загора". Поради това, не е необходимо навсякъде да се отбелязва и да се повтаря, че така описаните дейности са относими към предмета на поръчката, при положение, че офертата е именно за тази процедура.

Твърди се, че Комисията неоснователно е приела за нарушение това, че при описанието на технологията на изпълнение на Тротоарни настилки в раздел „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение" „Пи Ес Ай” АД е отбелязало, че бетоновите бордюри, които ще се полагат на обекта, ще са 8/16/50. При описанието на технологията на изпълнение на Тротоарни настилки в раздел „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение" „Пи Ес Ай” АД е отбелязало „Тъй като наличната ширина двустранно за ситуиране на тротоари е около 4 м, в тази част от тази площ не се изпълнява настилка, т.е. част от ширината се оформя като зелена площ, ивична успоредно на оста на улицата. За ширина на тротоара, т.е. зоната, в която се изпълнява настилка се заделят мин.2м или оптималната ширина за тротоар /съгл. проекта/. Друго основно за тротоарните настилки, е че техния напречен наклон е променлив - 0,5%- 3,0% към оста на улицата. Повърхността на асфалтовата настилка е с константен напречен наклон. В ширината на тротоарите се преодолява разликата между нивата на различните входи - зони с понижени бордюри, нива които трябва да се запазят. По тази причина напречния наклон на тротоарите не може да е константен и се решава на място по време на строителството в зададените граници." Във връзка с него Комисията неправилно е приела, че подобна специфика на изпълнението е възможна в зависимост от конкретното възлагане, но няма пълна гаранция, че ще възникне и че представеното от участника описание касае частен случай, а не е общоприложимо за изпълнение предмета на поръчката

Комисията неправилно е приела, че в раздел „Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи" при описанието на подготвителните работи „Пи Ес Ай” АД неправилно е описало дейности, свързани с изграждане на водопроводните клонове, тъй като такива не били предвидени в предмета на поръчката

Комисията неправилно е приела, че при описанието на технологичната последователност на СМР в раздел „Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи" „Пи Ес Ай” АД е изброило само дейностите по изпълнението на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа, а не е пояснило кои от изброените дейности се отнасят към изграждане на улична и общинска пътна мрежа.

Комисията неправилно е приела, че описвайки своите ангажименти по отношение на временното водоснабдяване в раздел „Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи", „Пи Ес Ай” АД неправилно е посочило, че като Изпълнител трябва да осигурява с временен водопровод захранването на съществуващите сградни отклонения по време на извършване на

строителните работи по съответната улица, тъй като подобни ангажименти Изпълнител можело да има при подмяна на улична водопроводна мрежа - дейност, попадаща в обхвата на настоящата поръчка.

Излага се, че Комисията неправилно е приела, че предложението на участника „Пи Ес Ай” АД по Подпоказател Б - УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което не може да се приложи Методиката за оценка. Видно от Техническото предложение на „Пи Ес Ай” АД в него са разгледани са всички дефинирани от възложителя рискове

На следващо място се сочи, че офертите на участниците „Пътно поддържане - Сливен” ЕООД и „Щрабаг” ЕАД не отговарят на изискванията на Възложителя, поради което е налице основание за отстраняването им от участие в процедурата.

Твърди се още, че при извършеното оценяване от страна на помощния орган на възложителя липсва излагане на конкретни мотиви за получените точки от „Пътно поддържане - Сливен” ЕООД и „Щрабаг” ЕАД. Изложените от комисията мотиви за поставените оценки на Техническите предложения са чисто формални и от тях не става ясно какви точно са положителните и отрицателните страни на всяко едно от предложенията и защо съответното предложение е отнесено към съответния брой точки.

Налице е нарушение на разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от ЗОП, тъй като половината от останалите членове на Комисията (изключвайки юриста), не притежават необходимата професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Налице е също нарушение на процедурата по чл. 34, ал. 3 от ЗОП по избор външен експерт.

Жалбоподателят моли за възлагане на направените в производството разноси.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ТЕХНОСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД

Жалбоподателят сочи, че съставът на комисията не изпълнява изискванията на чл.34 ал.2 от ЗОП с оглед професионалната компетентност на членовете ѝ свързана с предмета на поръчката, както и в тази връзка не е изпълнено изискването на посочената разпоредба - най-малко половината от членовете на органа да са лица, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката.

На следващо място, заседанията на комисията по Протоколи № 1/26.02.2016г. и № 2/22.03.2016г. са проведени при липса на предпоставките и при неизпълнение на изискванията на чл.36 ал.2 от ЗОП.

Налице е нарушение на чл.28, ал.2 и ал.3 и чл.28а от ЗОП-методиката в Документацията за участие не е приложена еднакво по отношение на допуснатите участници.

Дружеството жалбоподател, като участник в процедурата е получило по показател К2 „Качество на техническото предложение”, по Протокол № 2/22.03.2016г., незаконосъобразно с общо 40 т., в т.ч. по двата подпоказателя - К2 А „Стратегия за изпълнение на поръчката” с 25 т. и К2 Б „Управление на риска” с 15 т.

По показател К2 „Качество на техническото предложение” - подпоказател - К2 А „Стратегия за изпълнение на поръчката”, немотивирано и необосновано, комисията разгледала и оценила внесеното предложение, приема че същото не съдържа:

- изчерпателно описание на последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР;

- аргументиран, съотнесен със специфичния характер на всеки вид СМР, подход на изпълнение на видовете СМР;

Внесеното техническо предложение, съдържа пълно, точно, изчерпателно и последователно описание на стратегията за изпълнение на поръчката. Видовете строителни процеси са разгледани поотделно в тяхната последователност, като е засегнат всеки от отделните видове СМР. Предвид доказан опит на кандидата, изложената последователност на изпълнението е изчерпателно мотивирана и напълно реалистична. Аргументацията в тази връзка е безусловно съобразена с характера на отделните видове СМР и подхода им на изпълнение, включително с приложени детайли и схеми.

Необходимите видове материали са заложили детайлно като видове, количества и качества, посочени към всеки от описаните видове СМР, включително с посочване на място на добив и/или доставка на съответния материал.

Изложеното категорично и пълно съответства на обявените изисквания, но не е взето предвид и оценено от комисията.

В изложението в посочения Протокол № 2, комисията не е разгледала, оценила и посочила детайлно пълното съдържание на внесеното от участника техническо предложение в тази му част, поради което и дадената оценка е незаконосъобразна.

Цитираните от комисията процеси при изпълнение на СМР като не отразени и като пропуски не представляват процес при изпълнението на конкретния вид СМР. Това са дейности с които се доказва качеството на изпълнение и спазване на нормативните изисквания за наклони - линии - коти, които са резултат от извършените нивелации. За изпълнението на определения вид СМР е допустимо да не бъдат извършвани горе цитираните замервания. Едновременно с това цитираните замервания са описани в раздела „Технологична последователност при изпълнение на СМР“, която е изготвена въз основа на заложените данни и изисквания на Техническата Спецификация.

В Раздел II - „Пътни работи - Основен ремонт и поддръжка“ от Част „Последователност на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР“, в описанието на последователността на строителните процеси при изпълнението на поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка, е прието, че участникът е включил като процес тухлена зидария, а не е посочил монтаж на бетонови тръбни елементи, поради което е стигнала до заключението, че описанието на последователността на строителните процеси при изпълнение на поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка не е изчерпателно.

В тази връзка, жалбоподателят твърди, че монтажа на бетоновите тръбни елементи са съобразени с текста “поставяне на отклонението“ - цитирано към строителните процеси в представената от участника документация и съобразено с изискванията на предоставената от възложителя такава.

Сочи се още, че по показател К2 „Качество на техническото предложение“, подпоказател „Управление на риска“, комисията немотивирано и необосновано е разгледала и оценила техническото предложение на жалбоподателя. Изложените в техническото предложение на участника видове превантивни мерки и мерки за преодоляване на всеки от рисковете са адекватни и ефективни, съобразени преди всичко с пълното и точно изпълнение на поръчката.

Твърди се още, че представената от жалбоподателя писмена обосновка на единични цени по показателя „Предложена цена“ незаконосъобразно не е приета.

Следва да се има предвид, че представената от участника оферта като цяло и в частност представената писмена обосновка изцяло покриват обективните обстоятелства по чл. 70 ал.2 т.1 - 4 от ЗОП. Предложението и обосновката на дружеството съдържат оригинални решения за изпълнение на обществената поръчка, както и с предложеното техническо решение. Обосновано е изложено и доказано наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и е установен

и доказан принципа на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

При изготвяне на анализните единични цени за предложените видове СМР, дружеството се е съобразило с цените за материали предложени от доставчици или собствени производствени цени, цени за собствена механизация и автотранспорт, както и изискванията на възложителя.

„Технострой-Инженеринг 99“ АД е специализирана пътно строителна компания чиято дейност включва:

Добив на инертни материали за които има сключени концесионни договори за експлоатация на четири находища - Коневец, Иречеково, Кояджика и Маломир;

Производство на бетонови разтвори от собствен сертифициран бетонов център намиращ се в град Ямбол;

Производство на асфалтобетонни смеси от две собствени асфалтови бази към каменна кариера - находище Коневец и към каменна кариера -находище Иречеково;

Извършване на пътно строителство - текущи и основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на пътища от РПМ, ново строителство;

Транспортна дейност и дейност на строителна механизация- разполагаме с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили за обслужване на цялата дейност на дружеството.

Поделение за производство на циментови изделия - бетонови бордюри, тротоарни плочи и др.

Изложеното безспорно допринася за изпълнение на пътно строителни работи с максимално ниски цени.

За ниската себестойност при добива на инертни материали и асфалтови смеси допринася и факта, че базата на дружеството е газифицирана и това намаля до голяма степен фактическите разходи.

Ниските единични цени с които дружеството участва в обществената поръчка за изпълнение на предвидените ремонтни пътно строителни работи са в резултат именно на горепосочените показатели, които се явяват като елемент на единичната цена СМР.

Към представената оферта дружеството е приложило подробни анализи на единичните цени за предвидените в офертата СМР.

Показателите за ценообразуването са в рамките на покриващи преките разходи за труд, материали и механизация, както и допълнителните разходи, при труда и при механизацията. Печалбата заложена в анализните цени е в резултат финансовата и ценова политика на дружеството.

Предвидените от Раздел I Подготвителни и Земни работи, посочени в писменото искане за обосновка отправено от възложителя са изцяло механизирани процеси с минимално участие на работна ръка. При строга организация на работата и уплътняване на работното време на машините, изпълнението на дейностите може да се извършва в максимално кратки срокове, а от там и влагане на по-малко фактически разходи.

Към Раздел II Пътни работи - основен ремонт и поддръжка - в този раздел при СМР за полагане на бетонови изделия, снижението на цената на цялата дейност се формира до голяма степен от ниската себестойност на изделията, които са собствено за дружеството производство.

Предвид горе изложеното жалбоподателят моли КЗК да отмени обжалваният акт като незаконосъобразен, както и да му бъдат възложени извършените в производството пред КЗК разноси.

СТАНОВИЩЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя подробно становище в процедурата пред КЗК като оспорва изцяло и двете жалби по същество и счита същите за неоснователни.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „Пи Ес Ай“ АД – жалбоподател: с ЕИК – 833175762, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, бул. „Патриарх Евтимий“ № 190. Дружеството се представлява от изпълнителния директор Георги Иванов.

Б. „Технострой инженеринг 99“ АД – жалбоподател: с ЕИК – 128056792, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, ул. „Обходен път запад“ № 21. Дружеството се представлява от изпълнителния директор Дойчо Дойчев.

В. Кмета на община Нова Загора – възложител по смисъла на чл. 7, т. 1-4 от ЗОП със седалище гр. Нова Загора, ул. „24-ти май“ № 1. Кмет на община Нова Загора е Николай Грозев.

Г. „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД – заинтересована страна: с ЕИК – 119524605, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Владайска“ № 43. Дружеството се представлява от управителя Господин Господинов.

Д. „Щрабаг“ ЕАД – заинтересована страна: с ЕИК – 130463628, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 115г. Дружеството се представлява от изпълнителния директор Фиданка Гигова.

Установени факти:

1. С Решение № 25 от 15.01.2016г. на кмета на община Нова Загора е открита /“открита“ по вид/ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинска пътна мрежа на община Нова Загора”.

С Решението са одобрени обявлението и документацията за участие в процедурата. Избраният критерий за оценка е „икономически най-изгодна оферта“.

1.1 Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за икономически и финансови възможности:

Участникът следва да разполага за изпълнение на поръчката с финансов ресурс в размер на 1 000 000 лв. (един милион лева) без ДДС.

Минималното изискване се доказва с:

1. удостоверение от банка;

2. годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен.

3. Когато по обективни причини участникът не може да представи исканите от възложителя документи, той може да докаже икономическото и финансовото си състояние с всеки друг документ, който възложителят приеме за подходящ.

4. Документите по т. 2 и т.3 не се представят, когато участникът представи Декларация (свободен текст), че са публикувани в публичен регистър в Република България, като участникът посочва в същата Декларация информация за органа, който поддържа регистъра.

Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности.

1. Участникът следва да е изпълнил еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство /две или повече/ през последните 5 години, считано от датата посочена като краен срок за получаване на оферти*.

*строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката е строителство включващо една, няколко или всички от следните дейности - изграждане и/или текущ ремонт и/или основен ремонт и/или реконструкция на улична и/или общинска пътна мрежа.

Минималното изискване се доказва с:

- Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, изпълнено от участника през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата - Образец № 10, и:

- посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, или

- удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или

- копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.

2. Участникът да притежава собствена или ползвана на друго правно основание действаща кариера за добив на инертни материали или да има сключен договор за доставка на инертни материали за срок не по-кратък от срока за изпълнение на настоящата поръчка.

3. Участникът да притежава собствена или ползвана на друго правно основание действаща асфалтова база (за която има издаден валиден сертификат за производствен контрол към момента на подаване на офертата) или да има сключен договор за доставка на асфалтови смеси от действаща асфалтова база (за която има издаден валиден сертификат за производствен контрол към момента на подаване на офертата) със срок на действие не по- кратък от срока за изпълнение на настоящата поръчка.

4. Участникът следва да притежава собствена или ползвана на друго правно основание гаражна площ за престой на механизацията и сервизна база за ремонта ѝ на териториите на област Сливен, Ямбол или Стара Загора.

Минималните изисквания по т. 2, т. 3 и т. 4 се доказват с информация (в свободен текст) за наличието на собствени или ползвани на друго валидно правно основание действаща асфалтова база (мобилна или стационарна) и кариера или наличието на договор за доставка на асфалтови смеси и договор за доставка на инертни материали със срок не по-кратък от срока за изпълнение на настоящата поръчка, както и за наличието на собствена или ползвана на друго правно основание гаражна площ за престой на механизацията и сервизна база за ремонта ѝ на територията на област Сливен, Ямбол или Стара Загора. Участниците могат да представят и документи, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по т. 2, т. 3 и т. 4. /сертификат за производствен контрол, нотариални актове, договори за наем, ползване, удостоверения за въвеждане в експлоатация, и др./.

Информацията задължително съдържа следните данни:

а/ местоположение на кариерата.

б/ местоположение на асфалтовата база.

в/ местоположение на гаражната площ и сервизната база.

г/ в случаите на сключен договор за доставка на асфалтови смеси и инертни материали – да се посочи местонахождението на асфалтовата база и кариера за добив на инертни материали, от които ще се доставят смесите и инертните материали. В тези случаи от доставчика на инертните материали и асфалтовите смеси задължително се изисква да декларира, че ще осигури необходимите количества за нуждите на обществената поръчка през целия период на времетраене на договора, както и да посочи производствената мощност на притежаваната асфалтова база, и обема на доставките по сключените договори за доставка на асфалтови смеси на други лица, които ще действат за периода на обществената поръчка.

д/ параметри на асфалтовата база – производствени мощности.

5. Участниците трябва да притежават собствена или наета лицензирана пътно-строителна лаборатория. В случай на наем, договора за наем следва да бъде не по-кратък от срока за изпълнение на настоящата поръчка.

Минималното изискване се доказва с информация /в свободен текст/ за наличие на собствена или наета лицензирана пътно-строителна лаборатория. Участниците могат да представят и документи, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по т. 5 /лиценз, документи, удостоверяващи правото на собственост, договори за наем, ползване, и др./

6. Участниците следва да докажат наличие на минимум следната собствена или ползвана на друго правно основание техника със срок на договора не по-кратък от срока за изпълнение предмета на настоящата поръчка:

Тежка механизация:

- асфалтополагач - 1 бр.

- пневматичен валяк - 1 бр.

- двубандажен валяк - 1 бр.

- пътна фреза с ширина на лента 0.5м - 1 бр.

- 1 бр. - машина за напръскване с емулсия (гудронатор)

- 1 бр. - автогрейдер - 1 бр.

- багер с обем на коша 1 куб. м. - 1 бр.

- товарачна машина - 1 бр.

- машина за полагане на банкетни настилки – 1 бр.

- самосвали 20 т. - 4 бр.

Малогобаритна механизация:

- фугорец за асфалтова настилка - 1 бр.

- ръчен къртач - 1 бр.

- валяк вибрационен /до 2.5 т/ - 1 бр.

- компресор за чистене основи при кръпки - 1 бр.

- хросторез - 2 бр.

- моторен трион - 2 бр.

Минималното изискване се доказва с:

- Декларация (Образец № 12), съдържаща списък на техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение предмета на възлаганата обществена поръчка. Към декларацията участниците могат да представят и документи, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по т. 6 /нотариални актове, договори за наем, ползване, удостоверения за въвеждане в експлоатация, и др./.

7. Участниците следва да притежават сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството с обхват на сертификацията аналогичен на предмета на поръчката, а именно строителство.

Минималното изискване се доказва с:

Заверено копие на сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството с обхват на сертификацията аналогичен на предмета на поръчката, а именно строителство. Всички сертификати се представят и в превод на български език.

8. Участниците следва да притежават сертификат по ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда в строителството или еквивалент/внедрени еквивалентни мерки за опазване на околната среда.

Минималното изискване се доказва с:

Декларация /свободен текст/ за наличие на сертификат по ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда в строителството или еквивалент/внедрени еквивалентни мерки за опазване на околната среда.

ЗАБЕЛЕЖКА: Сертификатите трябва да са издадени от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" или от друг национален орган за акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, Б случай на участие на обединение/консорциум, които не са регистрирани като самостоятелни юридически лица, сертификатите се представят за всеки един от членовете на обединението/ консорциума, пряко

ангажирани със строителството съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението,

ЗАБЕЛЕЖКА: В случай, че участникът участва като Обединение, което не е юридическо лице, съответствието с минималните изисквания за икономическите и техническите възможности на участниците се доказва от един или повече от участниците в обединението.

За доказване на регистрация на участника в професионален или търговски регистър в държавата, в която е установен, или за представяне на декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на предмета на обществената поръчка, изискването за регистрация се доказва от участника в обединението, който ще изпълни съответната дейност.

ЗАБЕЛЕЖКА: Задължително условие за допустимостта на участник в процедурата е той (участващ самостоятелно като физическо, юридическо лице или като обединение от физически и/или юридически лица) да покрива изцяло, в пълна степен така поставените по-горе минимални изисквания за икономически и технически възможности.

Ако участникът не отговаря на финансовите, икономически и технически изисквания, и след като комисията по чл. 34 от ЗОП изпълни изискванията на чл. 68, ал.8 и ал.9 от ЗОП - участникът ще да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.

Участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически и икономически възможности с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица. За целта трети лица могат да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на участника с тях.

2. Видно Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" от Документацията за участие следва да съдържа: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложения към него. (Образец №14) и Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП (Образец №15)- ако е приложима.

Приложения към техническото предложение:

а) Стратегията за изпълнение на поръчката, която следва да съдържа подхода, който участникът ще използва при изпълнение на видовете СМР:

Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинската пътна мрежа на територията на Община Нова Загора.

В стратегията следва да е видна последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР /изброени по-горе/, организацията и подхода на изпълнение на видовете СМР /изброени по-горе/. Участникът следва да посочи основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението. Стратегията за изпълнение на поръчката следва да отговаря на изискванията на Техническата спецификация.

б) Описание и предложение за управление на рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора. Участниците следва да предложат подробно описание и предложение на методи за управление на дефинираните от

възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора, а именно:

Времеви рискове:

- Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект;
- Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.;
- Неизпълнение на договорни задължения:
- Забава на плащанията по договора от страна на Възложителя;
- Неефективен технически и инвеститорски контрол;
- Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя;
- Не съгласуване с Възложителя на вида, качеството и количеството на влаганите материали;
- Не поддържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя се оценяват, като предложението трябва да съдържа, за всеки един от посочените рискове:

- Разгледани аспекти по обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;
- Мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай;
- Мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

в) декларации за съответствие и/или сертификати за качество на предложените материали

Плик № 3 „Предлагана цена“

Попълнен образец на «Ценово предложение» (Образец №16). В плика „Предлагана цена“ участниците поставят и попълнен формуляр Таблица 1. Участниците да изготвят и представят към ценовото предложение анализи за формиране на единични цени. В конкретните анализни цени да се включат всички операции, необходими за съответния вид работи.

Условие за формиране на цените в офертата:

За всяка една от позициите във формуляр Таблица 1 участниците оферират единична цена, която включва всички разходи на изпълнителя за осъществяване на съответната дейност.

За следните позиции:

Доставка и полагане на битумизирана основа с трошен камък
Доставка и полагане на асфалтобетон непълтна смес за долен пласт (биндер)
Доставка и полагане на асфалтобетон пълтна смес за горен пласт (износващ пласт)
Направа на първи свързващ битумизиран разлив
Направа на втори свързващ битумизиран разлив
Изкърпване на единични дупки и деформации на настилната с гореща асфалтова смес с дебелина 4 до 6 см. - ръчно (оформяне. Почистване, полагане и уплътняване и всички свързани с това разходи без транспорт)

Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина до 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя
Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина над 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя

единичната цена се формира по следния начин:

1. 40% от единичната цена представлява цена на битум, формирана въз основа официална цена на 1 тон битум 50/70 на „Лукойл България“ООД към момента на обявяване на обществената поръчка, а именно: лв./т.
2. Останалите 60% от единичната цена е формирана от всички други разходи за изпълнение на дейността, както и печалбата за изпълнителя.

(При извършване на посочените по-горе дейности, изпълнителят фактурира ежемесечно по единични цени, изчислени по формула, заложена в договора за изпълнение на обществената поръчка)

Единичните цени следва да са в лева с точност до втори знак след десетичната запетая, без начислен данък добавена стойност. Разлики между единични цени и съответните анализи на цените са недопустими.

При изготвяне на офертата всеки Участник трябва да се придържа точно към условията, обявени от Възложителя на обществената поръчка, посочени в настоящата документация.

Извън плик №3 с надпис „Предлагана цена" не трябва да е посочена никаква информация относно цената.

Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика "Предлагана цена" елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в поръчката“.

3. Видно от Методиката за оценка, част от Документацията за участие, „Комплексната оценка е сбор от точките по показатели K1 и K2.

$$K = K1 + K2$$

Максималният брой точки, който може да получи един участник е 100.

А. Ценово предложение - показател K1.

Максималният брой точки по този показател е 40 точки определен по следната формула:

$K1 = P1 * 40\%$ - „оценка за цена на поръчката”, с относителна тежест в комплексната оценка 40% и се определя по формула и в съответствие с видовете работи, посочени в таблица както следва:

$$P1 = PA*5\% + PB*65\% + PC*30\%$$

PA – оценка по раздел А – „ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ“, с максимален брой точки 100 и относителна тежест 5%.

$$PA = (P1min/ P1i) \times Ri + (P2min/ P2i) \times Ri + + (P16min/ P16i) \times Ri$$

Pi (i=1÷16) – единична цена за съответния вид работа, предложена от участника спрямо когото се прилага формулата по раздел А – „ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ“;

Pimin – е най-ниското предложение за единична цена за същия вид работа измежду всички допуснати до оценка оферти.

Ri - оценка за позицията (брой точки) за съответния вид работа.

PВ – оценка по раздел В – „ПЪТНИ РАБОТИ - ОСНОВЕН РЕМОНТ И ПОДДРЪЖКА”, с максимален брой точки 100 и относителна тежест 65%.

$$PВ = (P1min/ P1i) \times Ri + (P2min/ P2i) \times Ri + \dots + (P46min/ P46i) \times Ri$$

Pi (i=1÷46)- единична цена за съответния вид работа, предложена от участника спрямо когото се прилага формулата по раздел В – „ПЪТНИ РАБОТИ - ОСНОВЕН РЕМОНТ И ПОДДРЪЖКА”;

Pimin – е най-ниското предложение за единична цена за същия вид работа, измежду всички допуснати до оценка оферти.

Ri - оценка за позицията (брой точки) за съответния вид работа.

РС – оценка по раздел С – „НАПРАВА НА ТРОТОАРНИ НАСТИЛКИ”, с максимален брой точки 100 и относителна тежест 30%.

$$РС = (P1min/ P1i) \times Ri + (P2min/ P2i) \times Ri + \dots + (P16min/ P16i) \times Ri$$

Pi (i=1÷16)- единична цена за съответния вид работа, предложена от участника спрямо когото се прилага формулата по раздел С – „НАПРАВА НА ТРОТОАРНИ НАСТИЛКИ”;

Pimin – е най-ниското предложение за единична цена за същия вид работа измежду всички допуснати до оценка оферти

Ri - оценка за позицията (брой точки) за съответния вид работа.

ТАБЛИЦА С ВИДОВЕТЕ РАБОТИ

№	ВИДОВЕ РАБОТИ	ед. мяр.	Ед. цена Pi [лв]	Оценка за позицията Ri [точки]
Раздел А. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ				
1	Разваляне на паважна настилка с натоварване	м2		6
2	Разкъртване на асфалтова настилка с дебелина до 10 см.	м3		6
3	Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка	м		8
4	Изваждане на каменни и бетонови бордюри	м		6
5	Разваляне на пътни ивици	м		6
6	Фрезоване на асфалтобетонни настилки	м2		8
7	Разваляне на тротоарна настилка	м2		6
8	Превоз на строителни отпадъци	м3		6
9	Разбиване на неармирани бетонови настилки с къртач	м2		4
10	Изкореняване на дървета и почистване на основа и извозване на трупната маса	бр		6
11	Оформяне корона на съществуващите стари дървета	бр		6
12	Механизиран изкоп с багер на транспорт	м3		6
13	Подготовка на земна основа за /пътно/ улично платно	м2		8
14	Подготовка на основа за тротоари, включително направа пясъчна подложка 10 см	м2		8
15	Тесен изкоп за бордюри - ръчно	м3		4
16	Превоз на земни маси до 11 км	м3		6
			СУМА	100

Раздел В. ПЪТНИ РАБОТИ -ОСНОВЕН РЕМОНТ И ПОДДРЪЖКА				
1	Доставка и полагане на подосновен пласт от каменни фракции	м3		4
2	Доставка и полагане на основа от трошенокаменна настилка 30 см.	м3		4
3	Доставка и полагане на основа от трошенокаменна настилка 15 см.	м3		4
4	Доставка и полагане на бетонови бордюри 18/35/50	м		4
5	Доставка и полагане на пътни ивици 50/25/10	м		4
6	Доставка и полагане на кръгли бетонови канали от тръби Ф200	м		2
7	Доставка и полагане на битумизирана основа с трошен камък	тон		5
8	Доставка и полагане на асфалтобетон неплътна смес за долен пласт (биндер)	тон		5
9	Доставка и полагане на асфалтобетон плътна смес за горен пласт (износващ пласт)	тон		5
10	Направа на първи свързващ битумизиран разлив	м2		5
11	Направа на втори свързващ битумизиран разлив	м2		5
12	Повдигане или сваляне на уличен отток при асфалтова настилка	бр.		1
13	Повдигане или сваляне на решетки или шахти при асфалтова настилка	бр.		1
14	Повдигане или сваляне на спирателни кранове при асфалтова настилка	бр.		1
15	Поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка	бр.		1
16	Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване с всички свързани с това присъщи разходи	м3		4
17	Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане , уплътняване и всички свързани с това присъщи разходи	м3		4
18	Изработка и монтаж на армировка - обикновена и средна сложност ф 6 - 12 мм от стомана А3	кг		1
19	Полагане на армиран бетон клас В15 за основи и фундаментни плочи	м3		1
20	Полагане на армиран бетон клас В20 за основи и фундаментни плочи	м3		1
21	Кофраж стоманобетонни подпорни стени	м2		1
22	Окосяване на банкети и откоси	дка		2
23	Подравняване и оформяне на банкети	м2		2
24	Просветляване и изсичане на храсти и дървета	м2		1

	Направа на прекъснати линии за хоризонтална маркировка:			
25	а/ с перли	м2		2
26	б/ без перли	бр.		1
	Направа на непрекъснати линии за хоризонтална маркировка	бр.		
27	а/ с перли	м2		2
28	б/ без перли	м2		1
	Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др. бели			
29	а/ с перли	м2		2
30	б/ без перли	м2		1
	Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др. цветни			
31	а/ с перли	м2		2
32	б/ без перли	м2		1
33	Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с дебелина 4 до 6 см. - ръчно (оформяне. Почистване, полагане и уплътняване и всички свързани с това разходи без транспорт)	м2		5
34	Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина до 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя	м		1
35	Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина над 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя	м		1
	Доставка и монтаж на на стандартни рефлектиращи пътни знаци II типоразмер:			
36	а/ група А	бр.		1
37	б/ група Б	бр.		1
38	в/ група В	бр.		1
39	г/ група Г	бр.		1
40	д/ група Д	бр.		1
41	е/ с нестандартни размери	м2		1
42	Доставка и монтаж на стълб Ф60 за пътен знак с височина 3 метра	бр.		1
43	Доставка и монтаж на единична стоманена предпазна ограда съгласно "Техническа спецификация - 2014г. и всички свързани с това присъщи разходи	бр.		1
44	Доставка и монтаж на пешеходен парапет с Н=110 см и всички свързани с това присъщи разходи			1
45	Доставка и монтаж анти паркинг тела - тръбни стойки.	бр.		2
46	Доставка и монтаж анти паркинг заключващи елементи	бр.		2
			СУМА	100

Раздел С. НАПРАВА НА ТРОТОАРНИ НАСТИЛКИ				
1	Направа на тротоарни настилки от бетонови плочи 30/30 - сиви	м2		10
2	Направа на тротоарни настилки от бетонови плочи 30/30 - цветни	м2		10
3	Доставка и полагане на бетонови бордюри 8/16/50	М		10
4	Направа на тротоарна настилка от уни павета - сиви с дебелина 6см	м2		10
5	Направа на тротоарна настилка от уни павета - цветни с дебелина 6 см	м2		10
6	Направа на тротоарна настилка от уни павета - сиви с дебелина 10 см	м2		5
7	Направа на тротоарна настилка от уни павета - цветни с дебелина 10 см	м2		5
8	Повдигане или сваляне на решетки или шахти при настилки от плочи	бр.		2
9	Повдигане или сваляне на спирателни кранове при настилки от плочи	бр.		2
10	Повдигане или сваляне на пожарни кранове при настилки от плочи	бр.		2
11	Доставка и полагане на армирана бетонова настилка 10 см.	м2		2
12	Доставка и полагане на настилка от решетъчни тела за паркинг	м2		4
13	Направа на тротоарни настилки от бетонови плочи 40/40 - сиви	м2		10
14	Направа на тротоарни настилки от бетонови плочи 40/40 - цветни	м1		10
15	Направа на плочници с тротоарни шестоъгълни плочи - неоцветени	м2		4
16	Направа на плочници с тротоарни шестоъгълни плочи - оцветени	м2		4
			СУМА	100

Б. Качество на техническото предложение максимален брой точки 60.

Изчислява се по формулата;

$K2=A+B$,където:

№	ПОДПОКАЗАТЕЛ	МАКС. БРОЙ ТОЧКИ
А.	Стратегия за изпълнение на поръчката	35
Б.	Управление на риска	25
		Общо: 60

Показател	Оценка на качеството на техническото предложение на участника	Брой точки (макс. брой точки 60)
Подпоказател А. Стратегия за изпълнение на поръчката		МАКС. БРОЙ ТОЧКИ 35
Предложената от участника Стратегия за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. Описанието по този показател отговаря на I изискванията на възложителя, посочени в указанията и настоящата методика и е съобразено с предмета на поръчката, но не съдържа : - изчерпателно описание на последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР - мотивирана и реалистична последователност на изпълнението; - аргументиран, съотнесен със специфичния характер на всеки вид СМР подход на изпълнение на видовете СМР; - изчерпателно определяне на основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението на всеки отделен вид СМР.		МАКС. БРОЙ ТОЧКИ 15
Предложената от участника Стратегия за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката и съдържа две или повече от : - изчерпателно описание на последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР - мотивирана и реалистична последователност на изпълнението; - аргументиран, съотнесен със специфичния характер на всеки вид СМР подход на изпълнение на видовете СМР; - изчерпателно определяне на основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението на всеки отделен вид СМР.		МАКС. БРОЙ ТОЧКИ 25
Предложената от участника Стратегия за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с		МАКС. БРОЙ ТОЧКИ 35

предмета на поръчката и съдържа всички от изброените: - изчерпателно описание на последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР - мотивирана и реалистична последователност на изпълнението; - аргументиран, съотнесен със специфичния характер на всеки вид СМР подход на изпълнение на видовете СМР; - изчерпателно определяне на основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението на всеки отделен вид СМР.	
Подпоказател Б. Управление на риска.	МАКС. БРОЙ ТОЧКИ 25
Описание и предложение за управление на рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора: Участниците следва да предложат подробно описание и предложение на методи за управление на дефинираните от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора, а именно: 1. Времеви рискове: - Изоставане от срока на при текущо изпълнение на възложена дейност; - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект; 2. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.; 3. Неизпълнение на договорни задължения: -забава на плащания по договора от страна на Възложителя; - неефективен технически и инвеститорски контрол; - влягане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; - несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на вляганите материали; - неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя. Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя се оценяват, като предложението трябва да съдържа, за всеки един от посочените рискове: - Разгледани аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;	

- Мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; - Мерки за предотвратяване на риска и на последиците при настъпването му.	
За съответното описание на дефинираните рискове е в сила всяко едно от следните обстоятелства: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, идентифицирани са като такива, разгледани са аспектите на техния обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействието им върху изпълнението на обществената поръчка, посочени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранното им предотвратяване или съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, набелязани са мерки за преодоляването и на последиците при настъпването им. Описанието на този показател отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията и настоящата методика и е съобразено с предмета на поръчката, но не съдържа: - описание на потенциални рискове, извън посочените от Възложителя; - детайлизация, изчерпателност и аргументираност при идентификацията на риска, - детайлизация, изчерпателност и аргументираност при идентификацията на сферите му на въздействие, - конкретна идентификация на рисковете спрямо конкретните условия на поръчката, - точно и аргументирано оценяване на неговата вероятност и степен на отрицателно въздействие върху процесите, - адекватност, реалистичност и ефективност на избора на предвидените за предприемане превантивни мерки и мерки за преодоляването му.	10 точки
За съответното описание на дефинираните рискове е в сила всяко едно от следните обстоятелства: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, идентифицирани са като такива, разгледани са аспектите на техния обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействието им върху изпълнението на обществената поръчка, посочени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранното им предотвратяване или съответно обосновка за невъзможността да се	15 точки

предприемат подобни мерки в конкретния случай, набелязани са мерки за преодоляването на последиците при настъпването им. Описанието по този показател отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията и настоящата методика и е съобразено с предмета на поръчката, и в предложението на Участника се съдържа две или повече от: - Описание на потенциалните рискове, включващи освен посочените от Възложителя и допълнителни, които участникът смята, че могат да възникнат, отчитайки спецификата на обществената поръчка, и които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и/или - детайлизация, изчерпателност, аргументираност при идентификация на риска, и/или - детайлизация, изчерпателност, аргументираност при идентификацията на сферите му на въздействие, и/или - конкретна идентификация на рисковете спрямо конкретните условия на поръчката, и/или - точно и аргументирано оценяване на неговата вероятност и степен на отрицателно въздействие върху процесите, и/или - адекватност, реалистичност, ефективността на избора на предвидените за предприемане превантивни мерки и мерки за преодоляването му	
За съответното описание на дефинираните рискове е в сила всяко едно от следните обстоятелства: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, идентифицирани са като такива, разгледани са аспектите на техния обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействието им върху изпълнението на обществената поръчка, посочени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранното им предотвратяване или съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, набелязани са мерки за преодоляването и на последиците при настъпването им. Описанието по този показател отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията и настоящата методика и е съобразено с предмета на поръчката, и съдържа всички от изброените: - описание на потенциални рискове, включващи освен посочените от Възложителя и допълнителни, които участникът смята, че могат да възникнат, отчитайки спецификата на обществената поръчка, и които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора	25 очки

- детайлизация, изчерпателност, аргументираност при идентификацията на риска, и - детайлизация, изчерпателност, аргументираност при идентификацията на сферите му на въздействие, и - конкретна идентификация на рисковете спрямо конкретните условия на поръчката, и - точно и аргументирано оценяване на неговата вероятност и степен на отрицателно въздействие върху процесите, и - адекватността, реалистичността, ефективността на избора на предвидените за предприемане превантивни мерки и мерки за преодоляването му	
--	--

3. Със Заповед № 12-141 от 26.02.2016г. възложителят е назначил комисия за провеждане на процедурата в състав:

1. Председател: Светла Стоянова-зам.-кмет

Членове:

2. инж. Пламен Юнгарев-нач.-отдел „ТСУКС“

3. Сергей Дериволков-нач.-отдел „Правен“

4. Инж. Евелина Цонева- външен експерт

5. Радка Димитрова- нач.-отдел „Счетоводен“

Резервни членове:

1.Йордан Йорданов- ст.специалист отдел „ТСУКС“

2.Олга Бишир- старши юрисконсулт в отдел „Правен“.

За Светла Стоянова- диплома за завършено висше образование по специалност „Стопанско управление“.

За инж. Пламен Юнгарев- диплома за завършено висше образование по специалност „Транспортно строителство“, професионална квалификация „магистър-инженер“.

За Сергей Дериволков- диплома за завършено висше образование по специалност „Право“.

За Евелина Цонева- диплома за завършено висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, външен експерт от списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП.

За Радка Димитрова- диплома за завършено висше образование с професионална квалификация „икономист“.

4. Видно от Протокол № 1 от 26.02.2016г. оферти за участие са подадени от 5 дружества.

5. В Протокол №2 от 22.03.2016г. е отразено следното: „След като установи кои участници отговарят на определените от възложителя критерии за подбор, комисията разгледа представените от допуснатите участници документи, съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите за съответствие с изискванията на възложителя.

2. „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора:

Наличност:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца (Приложение № 14), предоставен в Документация за участие в процедурата за възлагане на настоящата поръчка.

Техническото предложение съдържа:

- Предложение относно гаранционните срокове:

1. Гаранционен срок за изграждане на пътища и улици – 24 месеца;
2. Гаранционен срок за реконструкция на пътища и улици – 24 месеца;
3. Гаранционен срок за основен ремонт и рехабилитация на пътища и улици – 24 месеца;
4. Гаранционен срок за текущ ремонт и рехабилитация на пътища и улици – 24 месеца.

- „Стратегията за изпълнение на поръчката, която Участникът ще използва при изпълнение на видовете СМР“, „Управление на риска“ и Декларации за съответствие и сертификати за качество на предложените материали.

Предложението в Плик № 2 от Офертата на Участника, съдържа всички изискуеми от Възложителя части и подлежи на разглеждане и оценка.

Кратко описание на предложението (описва се съгласно разпоредбите на чл. 72, ал.1, т. 4 от ЗОП):

Участникът не е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, следователно в представената Оферта няма части с конфиденциален характер. Краткото описание на предложението е направено въз основа на същинското съдържание на предложението.

Представянето на **СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА** започва с изброяване на видовете дейности за изпълнение на СМР на обекта. Раздел **„Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение“** започва с описание на Подготвителните етапи – дейности по подготовка, организация и откриване на строителната площадка, въвеждане на Временна организация на движението. Изброени са основните етапи (дейности) в тяхната последователност на изпълнение. Представена е технологията на изпълнение на Земни работи, включително са изброени подготвителни работи и са описани правилата, които ще се съблюдават при изпълнението на механизизиран изкоп, и условията, при които ще се преустановяват изкопните работи. На фигура е представен процесът на изпълнение и контрол на земните работи, включително контролираните параметри. Описана е технологията на изпълнение на Пътни работи - Основен пласт от несортиран трошен камък, включително технологичната последователност на процесите, контролът при изпълнението и ограничителните условия при извършването им. На фигура е представен процесът на изпълнение и контрол на пътните работи, включително контролираните параметри. Описана е технологията на изпълнение, включително технологичната последователност на процесите и контролът при изпълнението им на Тротоарни настилки – Бетонени бордюри и Тротоари – тротоарни плочи 30/30/5, уни павета. Описана е технологията на изпълнение на Асфалтови работи, включваща общи положения, материали за производство на асфалтови смеси (изисквания, условия за съхранение и влагане, контрол), механизация за полагане и обработка на асфалтови пластове, технологична последователност и начин на изпълнение на

процесите, съхранение на асфалтобетона. На фигура е представен процесът на изпълнение и контрол на асфалтовите работи, включително контролираните параметри. Описани са изискванията, които ще бъдат спазвани при монтаж на Пътни знаци и Стълбове на Пътните знаци, изисквания по отношение на материалите, използвани за изработката им и последващите обработки, конструктивни изисквания, технологични процеси в монтажа. Представена е технологията на изпълнение на пътна маркировка – материали, подготовка за изпълнение, полагане. Описани са целта и общите изисквания по отношение Отводняването на обекта. Описани са дейностите, включени в Довършителния етап – Периодично почистване на отпадъците и Окончателно почистване на площадката. Описани са дейностите по Предаване на обекта и по Гаранционното обслужване. Раздел **„Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи”** започва с описание на подготвителни дейности, които Участникът планира да бъдат извършени – съгласуване на планове, сигнализация и монтаж на информационни табели, маркиране на място на подземни проводни. Представена е технологичната последователност на строително – монтажните работи - отново са изброени основните строително – монтажни работи, които ще бъдат извършени. Представена е Програма за работа относно обслужването на транспортния поток, съгласуването и въвеждането на временна организация на движението. Описани са изискванията за сигурност на собствеността, които ще бъдат спазвани. За материалите и оборудването са описани общи изисквания за качество, одобрения, замяна, складиране, охрана, които Участникът ще прилага. Представени са основни изисквания, които ще бъдат спазвани по отношение инсталиране и тестване на оборудване и строителни работи. Описани са дейностите по почистване на площадката – регулярно и окончателно и изисквания за представяне на чертежи, включително ексекутиви. Отбелязано е провеждане на срещи при необходимост. Дадени са пояснения относно ангажиментите на Участника по отношение на временното водоснабдяване, ел. захранване и санитарни възли. Представена е организацията на човешките ресурси: Представена е организационната структура на Участника за изпълнението на поръчката – Технически ръководител обект, екипи, отговорни за изпълнението на задачите, ръководители на екипите. Описани са отговорностите на ръководния персонал, който ще бъде ангажиран в изпълнението на настоящата поръчка, на Участника, както и дейностите по координация и контрол на персонала. Представена е организация на механизацията под формата на таблица, включваща минимално необходимо оборудване, необходимо и налично за изпълнение на поръчката – строителна техника и механизация като вид и брой. По отношение организацията на производството или доставката на строителни материали Участникът е представил таблица за основните материали за влагане в обекта, включваща видове материали и посочени стандарти, относими към всеки включен материал, и е описал общи изисквания по отношение доставка, складиране и влагане на материали. Раздел **„Мерки по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд”** започва с представяне на Мерки по управление на качеството (обща положения) чрез използването на внедрена система за управление на качеството, базирана на приложимите изисквания на международния стандарт ISO 9001, относно Идентификация на продукта и проследяването му, Контролиране на процеса, Инспекция и тестване при получаване на материали, продукти и компоненти, Текуща инспекция и тестване, Крайна инспекция и тестване, Оборудване за инспектиране, измерване и тестване,

Инспектиране и тестване, Отговарящ или неотговарящ продукт (Приложена е Блок – схема за контрол на продукти), Отчети за качеството, Вътрешни одити и правила на фирмата за осигуряване на качеството, Обучение. Представени са Мерки за опазване на околната среда, базирани на Системата за управление на околната среда, въведена в дружеството, включващи Мерки за управление при започване на работа, Мерки за управление при изпълнението на задачи, при които съществува риск от възникване на извънредни ситуации, Мерки за управление при поддържане техническата изправност и експлоатацията на съоръженията и оборудването с оглед недопускане на замърсяване на околната среда, Мерки за управление при закупуване на суровини и материали, както и Конкретни мерки за опазване на околната среда. Като Мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд са представени Инструкции за безопасна работа, Организационен план за преодоляване на опасностите по етапи, Мерки и технологични изисквания за изпълнение на строително – монтажните работи за осигуряване на безопасност и здраве (Мерки за предотвратяване и ликвидиране на аварии, Инструкция за безопасност на работа с пътно - строителни машини), Активни мерки за пожарна безопасност, Отговорни лица.

Представянето на **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР** започва с условията, наличието на които дефинира проекта като успешно завършван. Представена е Матрица за управление на риска, включваща Вероятност риска да се случи и Тежест на ефекта на риска (въздействие върху обществената поръчка). Описани са и други аспекти, взимащи се предвид при оценяването на риска на проекта. На фигура е представена като теоретична същност Методологията за управление на риска. Изброени са действията, чрез които се извършват оценка на риска и анализ на риска. На фигура е представен жизненият цикъл на проекта и са изброени основните рискове през двете фази – строителство и експлоатация. Разгледани са следните рискове:

1. Времеви рискове

- Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност

- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект

Двата риска са разгледани заедно. Описани са предпоставки за възникване на рисковете, включително аспекти на обхват: Фактори на околната за проекта среда (икономическа конюнктура, пазарна среда, сътресения вътре във фирмата, недобра организация, лошо ръководство на обекта и др.), Външни и вътрешни фактори за проекта (неизпълнение на договори от доставчици, липса на синхрон между членовете на екипа, промяна в състава на екипа и др.), Човешкото поведение. Оценена е вероятността за възникване. Посочена е степен на въздействие върху изпълнението. Предложени са мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминирание на последиците. Представени са Система за последващ мониторинг и Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката.

Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др. – Риск 2

Идентифицирани са заинтересованите страни. Формулирани са потенциални рискове: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между Изпълнител и Възложител / Строителния надзор, Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между Възложител и останалите участници в строителството. Описани са аспектите на обхват на риска: Недостатъчна или липса на координация на дейностите на строителната площадка, Недобро сработване на екипа, Незнание или липса на опит на един или няколко експерта от ръководния екип, Липса на комуникация между изпълнител, възложител и надзор, Липса на информация за дейностите в процеса на строителство или прекъсната линия на информираност, Липса/недостатъчна координация и сътрудничество от общинските власти, особено на ВиК дружеството и другите инстанции, свързани с предоставянето на технически, социално – икономически, финансови и други данни, както и одобряването на резултатите от проекта, което може да доведе до удължаване на времето за изпълнение. Оценена е вероятността за възникване. Посочена е степен на въздействие върху изпълнението. Предложени са мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминирание на последиците. Представени са Система за последващ мониторинг и Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката.

Риск 3. - Неизпълнение на договорни задължения

- **Забава на плащания по договора от страна на Възложителя**
- **Неефективен технически и инвеститорски контрол**
- **Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя**
- **Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали**
- **Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя**

Петте риска са разгледани общо. Отбелязана е възможността разглежданите рискове да възникнат във всеки проект. Оценена е вероятността за възникване. Посочена е степен на въздействие върху изпълнението. Предложени са мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминирание на последиците. Представени са Система за последващ мониторинг и Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката.

Представената **Стратегия за управлението на риска** започва с дефиниции на механизми за управление на риска и на идентифициране на риска. Изброени са основните променливи, характеризиращи основните елементи от проекта, чието изменение по време на строителството може да доведе до негативно влияние при реализацията на проекта: времеви рискове (забава при стартирането на строителните работи, отклонения от представения график, неспазване на крайния срок за изпълнение, по независещи от Изпълнителя причини); липса / недостатъчно съдействие, координация и получаване на информация от страна на участниците в строителния процес (от страна на Възложителя, строителен надзор, авторски надзор и др.); трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в инвестиционния проект. Представени са мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминирание на рисковете – Мерки срещу времевите

рискове, Мерки срещу липса / недостатъчно съдействие, координация и получаване на информация от страна на участниците в строителния процес и Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в инвестиционния проект. Изяснена е теоретичната същност на процеса оценка на риска и информацията която тя дава по отношение на времетраенето и на стойността. В таблица са представени оценка на риска, ниво на риска и решение на рискови моменти (отговор на риска – приемане, преглед / избягване, смекчаване) за следните рискове:

- 1. Неразумен график на проекта / Графикът на проекта е много съгъстен**
- 2. Графикът е наложен отвън или проектът предполага закъснение във времето**
- 3. Появяват се нови заинтересовани страни и изискват нови проектни работи**
- 4. Местните общности / заинтересованите страни по проекта представят възражения по проекта**
- 5. Неточни данни за съществуващата ситуация – отчуждения подземни комуникации и др.**
- 6. Документите, които трябва да се изготвят по проекта, изискват допълнителни (непредвидени) проучвания, разработки и получаване на разрешителни от компетентни институции**
- 7. Съществуват празноти в намирането на подходящи източници на експертен опит (външни експерти) за нуждите на проекта**
- 8. Промени в резултатите, изходните документи или компонентите след одобрението на проекта**
- 9. Непълноти в обхвата на проекта.**

Представена е таблица за количествен и качествен анализ на риска със скала по обекти Бюджет на проекта, Времетраене на проекта, Обхват на проекта и Качество на проекта, въз основа на която е направена квалификация на риска – малък, умерен, приемлив, крайният възможен риск, който може да бъде допустим, недопустим; представена е дефиниция на процеса наблюдение и контрол на риска и са описани основни мерки за поемане на риска, без да се коментират конкретни рискове.

Като **ПРИЛОЖЕНИЯ** са представени Сертификат за производствен контрол – 1 бр., Сертификат за съответствие – 4 бр., Сертификат за съответствие на системата за производствен контрол – 1 бр., Декларации за експлоатационни показатели – 4 бр., Декларации за съответствие – 2 бр. Българско техническо одобрение на строителен продукт – 1 бр. и Рецепти за асфалтова смес – 2 бр.

Подпоказател А - СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Констатации на комисията:

При изброяването на основните етапи в изпълнението на поръчката в раздел „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение” Участникът е изброил следните етапи (дейности): Поставяне на пътна сигнализация, Цялостно отстраняване на съществуващата асфалтова настилка, Отстраняване на

съществуващата основа, Изкоп за постигане на дълбочината на новата конструкция, Насип, Нова основа от трошен камък, Полагане на неплътен и плътен асфалтобетон, Отводняване, Маркировка и сигнализация, Изготвяне на протоколи съгласно Наредбата за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Изготвяне на екзекутивна документация, Оглед за приемане на обекта, Предаване на обекта на Възложителя, Въвеждане в експлоатация. Участникът не е отбелязал, че така изброените дейности касаят извършването единствено на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа, не е пояснил кои от изброените дейности се отнасят към изграждане на улична и общинска пътна мрежа, и не е разгледал дейностите, свързани с текущи ремонти на пътища и улици.

При описанието на технологията на изпълнение на Тротоарни настилки в раздел **„Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение”** Участникът е отбелязал, че бетоновите бордюри, които ще се полагат на обекта, ще са 8/16/50, и не се е съобразил с факта, че в обхвата на поръчката Възложителят е включил и Доставка и полагане на бетонови бордюри 18/35/50.

При описанието на технологията на изпълнение на Тротоарни настилки в раздел **„Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение”** Участникът е отбелязал „Тъй като наличната ширина двустранно за ситуиране на тротоари е около 4 м, в тази част от тази площ не се изпълнява настилка – т-е- част от ширината се оформя като зелена площ, ивична успоредно на оста на улицата. За ширина на тротоара, т.е. зоната, в която се изпълнява настилка се заделят мин.2м или оптималната ширина за тротоар /съгл. проекта/. Друго основно за тротоарните настилки, е че техния напречен наклон е променлив – 0,5%-3,0% към оста на улицата. Повърхността на асфалтовата настилка е с константен напречен наклон. В ширината на тротоарите се преодолява разликата между нивата на различните входи – зони с понижени бордюри, нива които трябва да се запазят. По тази причина напречния наклон на тротоарите не може да е константен и се решава на място по време на строителството в зададените граници.” Подобна информация Възложителят не е предоставил в Документацията за участие в процедурата за възлагане на настоящата поръчка и не е предоставил инвестиционни проекти, от които същата да бъде видна. Подобна специфика на изпълнението е възможна в зависимост от конкретното възлагане, но няма пълна гаранция, че ще възникне. Представеното от Участника описание касае частен случай, а не е общоприложимо за изпълнение предмета на поръчката.

При описанието на технологията на изпълнение на Асфалтови работи в раздел **„Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение”** Участникът е отбелязал, че преди полагането на настилка ще бъдат построени и ще са на мястото си всички отвори или конструкции в пътя за вода, дренажи или други съоръжения съгласно спецификациите, както ще бъдат регулирани на ниво и наклон съобразно изискванията всички капаци на съществуващи ревизионни шахти, капаци на канавки и всички други подобни пътни съоръжения, в „Отводняване на обекта” Участникът е посочил единствено „Изпълнява се с осигуряване на добро повърхностно оттичане на водите към дъждоприемните шахти. При необходимост повърхностните шахти ще се почистят и реконструират. Пропаднали или издадени капаци няма да се допускат след строителството с оглед безопасността и комфорта на движение. Строителните дейности ще се извършват преди изкърпване на единичните дупки и деформации.”, но както в този раздел, така и в останалата част на Офертата

Участникът не е описал последователността на строителните процеси при изпълнение на отделните видове СМР Повдигане или сваляне на уличен отток при асфалтова настилка, Повдигане или сваляне на решетки или шахти при асфалтова настилка, Повдигане или сваляне на спирателни кранове при асфалтова настилка, Поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка, Повдигане или сваляне на решетки или шахти при настилки от плочи, Повдигане или сваляне на спирателни кранове при настилки от плочи, Повдигане или сваляне на пожарни кранове при настилки от плочи, които Възложителят е включил в обхвата на настоящата поръчка и за които също е поставил като минимално изискване да бъде описана последователността на строителните процеси при изпълнението им.

Участникът не е описал последователността на строителните процеси при изпълнение и на следните видове СМР: Разваляне на паважна настилка с натоварване, Разкъртване на асфалтова настилка, Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка, Разбиване на неармирани бетонови настилки с къртач, Изкореняване на дървета и почистване на основа и извозване на трупната маса, Оформяне корона на съществуващите стари дървета, Подготовка на основа за тротоари, включително направа пясъчна подложка 10 см, Тесен изкоп за бордюри – ръчно, Доставка и полагане на кръгли бетонови канали от тръби Ф200, Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване, Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване, Изработка и монтаж на армировка - обикновена и средна сложност, Полагане на армиран бетон за основи и фундаментни плочи, Кофраж стоманобетонни подпорни стени, Окосяване на банкети и откоси, Подравняване и оформяне на банкети, Просветляване и изсичане на храсти и дървета, Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес - ръчно (оформяне, почистване, полагане и уплътняване), Заливане на пукнатини и фуги в настилка с асфалтова паста, Доставка и монтаж на единична стоманена предпазна ограда, Доставка и монтаж на пешеходен парапет, Доставка и монтаж анти паркинг заключващи елементи, Доставка и полагане на армирана бетонова настилка 10 см.

В раздел **„Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи”** при описанието на подготвителните работи Участникът е отбелязал: „Изпълнителят изготвя и съгласува с органите на общинската администрация и органите на КАТ планове за организация на движението, както за извършване на строителни и монтажни работи на полагане на водопроводните клонове, така и маршрута за движение на автомобилите, извозващи излишната земна маса и тези за извозване на инертни материали, тръби и фасонни части и асфалтова смес”. В обхвата на поръчката не са включени дейности, свързани с изграждане на водопроводните клонове. Налице е частично несъответствие между предмета на поръчката и описаните подготвителни дейности, които Участникът е предвидил да извърши.

При описанието на технологичната последователност на строително – монтажните работи в раздел **„Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи”** Участникът отново е изброил само дейностите по изпълнението на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа, не е пояснил кои от изброените дейности се отнасят към изграждане на улична и общинска пътна мрежа, и не е изброил дейностите, свързани с текущи ремонти на пътища и улици.

Описвайки своите ангажименти по отношение на временното водоснабдяване в раздел „**Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи**”, Участникът е посочил, че като Изпълнител трябва да осигурява с временен водопровод хранването на съществуващите сградни отклонения по време на извършване на строителните работи по съответната улица. Подобни ангажименти Изпълнител може да има при подмяна на улична водопроводна мрежа – дейност, попадаща в обхвата на настоящата поръчка.

В своето предложение Участникът е описал последователност на изпълнението на строително – монтажните работи, представил е подход на изпълнение на видовете СМР и е определил основните видове материали, които предвижда да вложи при изпълнението на отделните видове СМР.

Заклучение:

По отношение предложената СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА предложението на Участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което не може да се приложи Методиката за оценка.

Подпоказател Б - УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА

Констатации на комисията:

Времевите рискове, а именно **Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност** и **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект** са разгледани общо (включително като аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му), а не по-отделно, каквото изискване е поставил Възложителят. Обосновката на Участника в това отношение е, рисковете са от една група – Времеви рискове, съответно и предпоставките за възникване, вероятността за възникване и въздействието върху качествено и навременно изпълнение на обекта, както и мерките за преодоляване, мерките за минимизиране на въздействието от настъпилния риск са идентични. Участникът не е отчел факта, че от проявлението на разглежданите рискове има еднакъв резултат – забава във времето, но аспектите на обхват, сверите на влияние, вероятността и степента на въздействие на рисковете върху изпълнението на поръчката могат да се различават, респективно в зависимост от конкретния обхват на двата риска мерките за предотвратяване на тяхната проява и мерките за преодоляване на последиците при настъпването им може да са различни, а именно: **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект** съществува и когато не е допуснато **Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност**.

За Времевите рискове **Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност** и **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект** като степен на въздействието е посочено „При всички случаи забавянето от графика ще доведе до затруднения при изпълнението на програмата”. Тази формулировка определя сферата на влияние на риск **Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност**, но не оценява степента на въздействие на Риска върху изпълнението на поръчката. Тя не дава и никаква

информация за сферите на влияние на **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект**, както и не оценява степента на въздействие на същия риск върху изпълнението на поръчката. Представената Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката, също дава информация за сферите на влияние на риск **Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност**, но не оценява степента на въздействие на Риска върху изпълнението на поръчката. В представената Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката, за **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект** е посочено „появата на този риск в края на строителния процес би била фатална и невъзможна за отстраняване, но пък вероятността от възникване почти реално не съществува. Евентуална поява на риска би оказала не много големи последици поради невъзможността в последните дни от строителния процес да се случат действия от мащабен характер.” За **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект** в Логическата обвързаност се съдържа оценка на степента на въздействие върху изпълнението на поръчката, но тази оценка не е еднозначна – от една страна последиците ще са фатални, а от друга – последиците са определени като не много големи. Направеният анализ показва, че за Риск **Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност** не е оценена степента на въздействие върху изпълнението на поръчката.

За Времевите рискове **Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност** и **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект** като мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминиране на последиците са предложени: Обръщане на внимание и на най – дребните признаци за възникване на проблем (повишено напрежение сред хората в екипа, липса на ентузиазъм за работа, неспособност да се вземат важни за ситуацията решения), Строг контрол на факторите, подлежащи на такъв (работата на доставчиците на материали, наличие на резервни такива, с които да се продължи работа при възникване на необходимост). Предложените мерки се явяват превантивни по отношение проявлението на Риск **Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност**, а за **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект** могат да се явят като превантивни само в случай, че той се разглежда като пряка последица от изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност. Мерки за предотвратяване проявата на този риск в резултат на други фактори не са предложени. Представената Система за последващ мониторинг, а именно „На разположение са както резервна техника, така и резервна работна ръка, които в случай на необходимост да бъдат включени с цел наваксване на евентуално закъснение” може да се тълкува като предложена мярка за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на Риск **Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност**. В Стратегията за управление на риска, представена от Участника, също са описани мерки срещу Времевите рискове: „Срока за изпълнение е определен на база минимална до средна производителност на техниката; Предвиден е резерв от време при последователно планираните работи; Оставена е възможност част от работите да се застъпят с предходните; Отразено е възможното влияние на форсмажорни условия и фактори от независещи от Изпълнителя причини; Достатъчен резерв от време за работа през част от почивните

дни; Възможност за съкращаване на срока или компенсиране на забавяне с наем на допълнителна механизация и работна ръка.” Описаните мерки представляват в по-голямата си част основни принципи при определяне на срок за изпълнение на строителен обект и разработване на график за строителство. Последната мярка може да се тълкува като предложена мярка за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на **Риск Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност**, както и на **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект**, ако той се прояви като резултат от проявата на предишния. Направеният анализ показва, че за **Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект** са предложени мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминиране на последиците единствено за случаите, в които рискът се дължи на изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност.

За **Риск Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.** като степен на въздействието е посочено „Евентуално липса на координация на дейностите на строителната площадка и/или на информация от други участници в процеса на строителството би се отразило цялостно върху качеството на обекта, а също и до невъзможност за приключване на обекта в предвидения срок”. Тази формулировка определя сферите на влияние на риска, но не оценява неговата степен на въздействие върху изпълнението на поръчката.

За **Риск Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.** като мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминиране на последиците са предложени: „Строителят ще включи местните заинтересовани страни, свързани със сектора от самото начало, приобщавайки ги към процеса за взимане на решения и съобразявайки се с техните становища. Предвид краткия срок за изпълнение на договора, Строителя има ясна визия за това, че успех на проекта може да се постигне само заедно с подкрепата на всички заинтересовани страни. Затова е необходимо да се поканят представители на общината, ВиК дружеството и другите, имащи отношение към проекта организации, на обсъждане, след приключване на първия месец от изпълнението на СМР, за да се представят изводите и заключенията от тях и да се идентифицират потенциалните проблеми или ограничения, които могат да възникнат. Освен това ще се провеждат допълнителни обсъждания с оглед ускоряване вземането на решения. Старателно запознаване на ръководния екип на дружеството с проектната документация, техническата спецификация. Постоянно обучение на персонала. Провеждане на ежедневни и седмични срещи, на които обсъждаме организационните въпроси и координацията на обекта. На срещите ще присъстват всички участници в строителния процес. Следене от ръководителя на екипа за добрата комуникация с възложителя и строителния надзор като негов представител; водене на кореспонденция съгласно одобрен образец, като всички предавани документи да са придружени с Приемно – предавателен протокол и/или Придружително писмо; Поставяне на всяко писмо, което се изпраща / получава на изходящ / входящ номер; При провеждане на работни срещи – съставяне на протоколи за работна среща, които да бъдат свеждани до знанието на всички участници; Стриктно спазване на инструкциите на Възложителя и възложените с Договора отговорности касаещи строителството на обекта; Изготвяне

от ръководителя на екипа на план – график за необходимите съгласувки и одобрения от концесионера с отбелязани дати за предаване на документите за съгласуване и срок за одобрение от концесионера; Подготовка от ръководителя на екипа на документите, поискани му от Възложителя съгласно инструкциите и одобрените образци.” Предложените мерки представляват мерки за предотвратяване на настъпването на риска, но в тях не се съдържат мерки за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на риска. Не става ясно какъв концесионер е имал предвид Участникът в своето предложение. Представената Система за последващ мониторинг, а именно „Вземане на мерки в случай на събитие съгласно Плана за качество и Строителната програма, така че да се избегне влиянието на събитието върху строителния процес; Изготвяне от ръководителя на екипа на план за комуникация с Възложителя / Строителния надзор, където да са описани задълженията на изпълнителя, отговорния екип, списъка на дейностите и упълномощените лица да ги изпълняват, както и методите за контрол; В случай на събитие – вземане на мерки съгласно Плана за качество и Строителната програма, така че да се избегне влиянието на събитието върху строителния процес; Изготвяне от ръководителя на екипа на план за комуникация и план – график за необходимите съгласувки; Обучение на персонала. Замяна на експертите, които не са в състояние да се справят със възникналата ситуация.” съдържа дейности, които могат да се тълкуват като мерки за предотвратяване на настъпването на риска - Изготвяне на план за комуникация и план – график за необходимите съгласувки. Вземането на мерки е препоръчително, но не дава яснота в какво се изразяват мерките. Обучението на персонала и замяната на експертите, които не са в състояние да се справят със възникналата ситуация, не са мерки, които имат отношение към координацията и сътрудничеството между заинтересованите страни в рамките на проекта. Представената Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката, а именно: „Появата на тази група рискове независимо от етапа на строителния процес би могло да доведе до дезорганизация и забава в изпълнението. Работниците и управляващия екип, които ще работят на обекта са специално обучени и с необходимия опит и квалификация. Извършват се ежедневни инструктажи на работно място. Прави се обучение на персонала. Стриктно спазване на технологията на строителството. Бърза реакция от наша страна и съгласуваност от страна на Възложителя, Проектанта и представител от страна на Управляващия орган би довело до успешно справяне.” съдържа мерки за предотвратяване проявата, но също не съдържа мерки за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на разглеждания риск. Не става ясно кой Управляващ орган е има предвид Участникът. В Стратегията за управление на риска, представена от Участника, също са описани мерки срещу липса / недостатъчно съдействие, координация и получаване на информация от страна на участниците в строителния процес: „Организиране на опознавателна среща, както и ежеседмични срещи между участниците в строителния процес – Изпълнител, Възложител, Консултант (Строителен надзор) и Проектант; Максимално бързо и ранно известяване на участниците в строителството в случай на необходимост или възникване на ситуация с оглед бързо и ефективно вземане решение; Стриктно изпълнение на заповедите и указанията от страна на Възложителя и Консултанта (Строителния надзор); Коректност, точност, етичност и професионално отношение; Работа в срок, както и навременно информиране за напредъка на работите.” Описаните мерки представляват мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, но в тях не се съдържат мерки

за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на разглеждания риск. Направеният анализ показва, че Участникът не е предложил мерки за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на Риск **Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.**

Рисковете, свързани с неизпълнение на договорни задължения, а именно **Забава на плащания по договора от страна на Възложителя, Неефективен технически и инвеститорски контрол, Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя, Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали и Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя** са разгледани общо (включително като аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му), а не поотделно, каквото изискване е поставил Възложителят. Като Степен на въздействие върху изпълнението на тези рискове Участникът е посочил: „При всички случаи забавянето на доставките или липсата на механизация или оборудване ще доведе до затруднение при изпълнението на строителството. Тяхното възникване е в състояние да доведе до последици простиращи се до забавяне изпълнението, до сериозен преразход и дори невъзможност за извършване на предвидените работи.”, което не оценява степента на въздействие на разглежданите рискове върху изпълнението на поръчката. Забавяне на доставките не се включва в обхвата на разглежданите рискове. Липсата на механизация може да се разглежда като резултат от настъпването на риск **Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя**, а възникването на ситуацията и последиците от нея може да се разглеждат като част от сферите на влияние на риска. В представената Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката, а именно: „Появата на този риск независимо от етапа на строителния процес би могло да доведе до кратко забавяне на изпълнението. Бърза реакция от наша страна и набавянето на липсващите материали или техника би довело до успешно справяне.” може да се приеме, че е разгледана една от сферите на влияние на рисковете, свързани с неизпълнение на договорните задължения - срокът за изпълнение на поръчката. Направеният анализ показва, че за Рискове **Забава на плащания по договора от страна на Възложителя, Неефективен технически и инвеститорски контрол, Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя, Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали и Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя** не е оценена степента на въздействие на рисковете върху изпълнението на обществената поръчка.

За Рисковете, свързани с неизпълнение на договорни задължения, а именно **Забава на плащания по договора от страна на Възложителя, Неефективен технически и инвеститорски контрол, Влагане на некачествени материали,**

конструкции и изделия от страна на изпълнителя, Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на вляганите материали и Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя като мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминиране на последиците са предложени: „Подробно изучаване и запознаване с документацията, както и с естеството на самия проект – договор. Осъществяване на проверка на всички изисквания от страна на възложителя. Задълбочено разглеждане на всички права и задължения на двете страни. Тясно съдействие с Възложителя; Стриктно спазване на процедурата по качеството, свързани с доставчиците. Обстойно проучване на всички доставчици на строителни материали освен в района, също така и в страната. Избиране на доставчиците и навременно осигуряване на всички необходими документи за преглед от Възложителя и одобрение. Поръчване на технологично оборудване и договаряне на сроковете с производителите и доставчиците съгласно планираните дейности на Изпълнителя; Изпълнителят разполага с необходимата строителна техника и техническо оборудване за изпълнение на поръчката. Освен минималната за изпълнението на строително – монтажните работи, разполагане и с резервна техника, която може да замени веднага, ако има аварирала.” Изучаването и запознаването с условията на Проекта – договора, както и разглеждането на правата и задълженията на страните може да помогне при планирането на мерките за превенцията на рисковете, свързани с неизпълнението на договорните задължения, но не се явява мярка за предотвратяване на тези рискове. Спазването на процедурата по качеството, свързана с доставчиците, е мярка за превенция за недопускане и за ранно предотвратяване на Риск **Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя**. Спазването на процедурата по качеството, свързана с доставчиците, както и навременно осигуряване на всички необходими документи за преглед от Възложителя и одобрение са мерки за превенция за недопускане и за ранно предотвратяване на Риск **Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на вляганите материали**. Не става ясно какво технологично оборудване е имал предвид Участника. В обхвата на поръчката не е включена доставка на технологично оборудване. Резервната техника, с която Участникът разполага и с която може да замени веднага аварирала такава, е мярка за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на Риск **Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя**. Представената Система за последващ мониторинг, а именно „При възникване на риск от такова естество Ръководството на дружеството е в състояние бързо и адекватно да реализира предложения за замяна на необходимата техника или да смени доставчика на строителни материали. Ръководителят на екипа ще следи постоянно доставките и състоянието на техниката. При възникване на риск от такова естество Ръководството на дружеството е в състояние бързо и адекватно да реализира предложения за необходимите промени в изпълнението на обекта и начини за финансиране, до получаване на плащанията по договора.” също съдържа мерки: Замяна на необходимата техника е мярка за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на Риск **Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя**. Смяна на доставчика на строителни материали е мярка за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на Риск **Влагане на**

некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя. Постоянното проследяване на доставките е мярка за превенция за недопускане и за ранно предотвратяване на **Риск Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя.** Постоянното проследяване състоянието на техниката е мярка за превенция за недопускане и за ранно предотвратяване на **Риск Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя.** Промяната в начина на финансиране до получаване на плащанията по договора е мярка за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на **Риск Забава на плащания по договора от страна на Възложителя.** По отношение представената Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката, а именно: „Появата на този риск независимо от етапа на строителния процес би могло да доведе до кратко забавяне на изпълнението. Бърза реакция от наша страна и набавянето на липсващите материали или техника би довело до успешно справяне.” набавянето на липсваща техника може да се тълкува като мярка за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на **Риск Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя.** Липсата на материали не попада в обхвата на разглежданите рискове. Видно от направения анализ Участникът не е предложил мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай на Рискове **Забава на плащания по договора от страна на Възложителя и Неефективен технически и инвеститорски контрол,** и не е предложил мерки за минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на **Риск Неефективен технически и инвеститорски контрол и Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали.**

Заклучение:

По отношение предложеното УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА предложението на Участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което не може да се приложи Методиката за оценка.

Цитираните по-горе непълноти и противоречия представляват неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя за минимално съдържание на Техническото предложение, които не могат да бъде преодоляни, без това да доведе до промяна на параметрите, посочени в Техническото предложение на Участника и до неговото допълване, което е недопустимо съгласно разпоредбите на ЗОП.

Поради всичко изложено, Комисията счита, че Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие и в Обявлението за обществената поръчка.

Предвид изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Раздел III ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ т. 2 Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата от УКАЗАНИЯТА ЗА УЧАСТИЕ в Документацията за участие в

открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинската пътна мрежа на територията на Община Нова Загора", комисията предлага за отстраняване от процедурата Участника „ПИ ЕС АЙ“ АД....

„Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД, гр. Сливен.

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца (Приложение № 14 от документацията за участие) и съдържа

- Предложение относно гаранционните срокове:

1. Гаранционен срок за изграждане на пътища и улици – 24 месеца;
2. Гаранционен срок за реконструкция на пътища и улици – 24 месеца;
3. Гаранционен срок за основен ремонт и рехабилитация на пътища и улици – 24 месеца;
4. Гаранционен срок за текущ ремонт и рехабилитация на пътища и улици – 12 месеца.

- „Стратегията за изпълнение на поръчката, която Участникът ще използва при изпълнение на видовете СМР“, „Управление на риска“ и Декларации за съответствие и сертификати за качество на предложените материали. Предложението в Плик № 2 от Офертата на Участника, съдържа всички изискуеми от Възложителя части и подлежи на разглеждане и оценка.

Кратко описание на предложението (описва се съгласно разпоредбите на чл. 72, ал.1, т. 4 от ЗОП):

Участникът е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, съгласно която информацията, съдържаща се в Стратегията за изпълнение на поръчката, Описанието и предложението за управление на рискове и Списъкът на материалите и декларациите за съответствие и/или сертификати за качество на предложените материали от техническото предложение на Участника, следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и търговски тайни. С цел едновременно изпълнение на разпоредбата на чл. 72, ал.1, т. 4 от ЗОП и спазване на изискванията за конфиденциалност по отношение предложението на Участника, краткото описание на предложението е направено като съответствие с изискванията на Възложителя и Методиката за оценка на офертите, без да се разкрива по същество неговото съдържание.

СТРАТЕГИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА съдържа описание на последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР и последователността на изпълнение. Представени са организацията и подходът на изпълнение на видовете строително – монтажни работи. Определени са основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението на всеки отделен вид СМР.

В УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА са анализирани следните рискове, дефинирани от Възложителя:

1. Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност

Разгледани са аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в

конкретни случаи, и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

2. Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект

Разгледани са аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретни случаи, и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.

Разгледани са аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

4. Забава на плащания по договорните задължения от страна на Възложителя

Разгледани са аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени са обосновка за невъзможността да се предприемат мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

5. Неефективен технически и инвеститорски контрол

Разгледани са аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

6. Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя

Разгледани са аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му

7. Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали

Разгледани са аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

8. Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя

Разгледани са аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

Анализирани са и други потенциални рискове, които участникът смята, че могат да възникнат, отчитайки спецификата на обществената поръчка, и които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора.

Като **ПРИЛОЖЕНИЯ** са представени декларации за съответствие и сертификати за качество на предложените материали.

Подпоказател А - СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Констатации на комисията:

В раздел **„Описание на последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР”** за всички видове строително – монтажни работи, включени в обхвата на поръчката, са представени отделните строителни процеси, които обхваща съответният вид работа, в тяхната правилна технологична последователност. Описани са процесите по подготовка на съответния вид работа, същинското изпълнение, контролни замервания и / или изпитвания, корекции при необходимост, довършителни процеси.

В раздел **„Последователност на изпълнението”** е описана технологичната последователност за изпълнение на отделните видове строително – монтажни работи при строителството на различните видове обекти съобразно спецификата на последните. Изложени са мотиви относно приетата последователност, базирани на нормативни документи, стандарти и утвърдена строителна практика. Описаната технологична последователност съответства на техническите спецификации на Възложителя и на действащата нормативна база.

В раздел **„Подход на изпълнение на видовете СМР, съотнесен със специфичния характер на всеки вид СМР”** е представен подходът, който Участникът е приложил при подготовката на офертата и ще прилага при изпълнението на работите в обхвата на поръчката. Представени са аргументи за избора на конкретния подход и за неговата приложимост при изпълнението на строително – монтажните работи – предмет на поръчката. Доказано е съответствието на подхода със специфичния характер на съответните работи. Представена е организацията, която се планира да бъде създадена при изпълнението на поръчката, обвързана със спецификата на подхода по отношение управлението, изпълнението, ресурсното обезпечаване и контрола върху качеството и сроковете на работите.

В раздел **„Определяне на основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението на всеки отделен вид СМР”** са изчерпателно определени и подробно описани като вид, технически характеристики, контролирани параметри, начин на доставка, съхранение и влагане основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението на всеки отделен вид СМР.

Предложената от участника Стратегия за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката.

Заклучение:

По отношение предложената СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА предложението на Участника отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, като покрива изискванията за минимално съдържание, поради което следва да се приложи Методиката за оценка.

Описанието по този показател съдържа:

- изчерпателно описание на последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР;
- изчерпателно определяне на основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението на всеки отделен вид СМР.
- мотивирана и реалистична последователност на изпълнението;
- аргументиран, съотнесен със специфичния характер на всеки вид СМР подход на изпълнение на видовете СМР.

Оценка по подпоказател А: Брой точки 35,00 (тридесет и пет) точки.

Основание съгласно Методиката за оценка:

ПОДПОКАЗАТЕЛ А. СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА	ТОЧКИ
Предложената от участника Стратегия за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката и съдържа всички от изброените: - <i>изчерпателно описание на последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР</i> - <i>мотивирана и реалистична последователност на изпълнението;</i> - <i>аргументиран, съотнесен със специфичния характер на всеки вид СМР подход на изпълнение на видовете СМР;</i> - <i>изчерпателно определяне на основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението на всеки отделен вид СМР.</i>	35 ТОЧКИ

Подпоказател Б - УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА

Констатации на комисията:

1. Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност

Разгледани са аспекти на обхват, включващи форми на проявление, близост (момент на проява) и период на проява (продължителност), области и сфери на влияние. Оценени са вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Изведени са индикатори за проявлението на риска и са определени източници за проверка на индикаторите. Направена е оценка на риска, включваща важност на риска и стойност на риска. За всяка от дефинираните форми на проявление са предложени мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат

подобни мерки в конкретни случаи. Предложени са мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

2. Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект

Разгледани са аспекти на обхват, включващи форми на проявление, близост (момент на проява) и период на проява (продължителност), области и сфери на влияние. Оценени са вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Изведени са индикатори за проявлението на риска и са определени източници за проверка на индикаторите. Направена е оценка на риска, включваща важност на риска и стойност на риска. За всяка от дефинираните форми на проявление са предложени мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретни случаи. Предложени са мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.

Разгледани са аспекти на обхват, включващи форми на проявление, близост (момент на проява) и период на проява (продължителност), области и сфери на влияние. Оценени са вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Изведени са индикатори за проявлението на риска и са определени източници за проверка на индикаторите. Направена е оценка на риска, включваща важност на риска и стойност на риска. За всяка от дефинираните форми на проявление са предложени мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретни случаи. Предложени са мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

4. Забавя на плащания по договорните задължения от страна на Възложителя

Разгледани са аспекти на обхват, включващи форми на проявление, близост (момент на проява) и период на проява (продължителност), области и сфери на влияние. Оценени са вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Изведени са индикатори за проявлението на риска и са определени източници за проверка на индикаторите. Направена е оценка на риска, включваща важност на риска и стойност на риска. За всяка от дефинираните форми на проявление са предложени мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретни случаи. Предложени са мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

5. Неефективен технически и инвеститорски контрол

Разгледани са аспекти на обхват, включващи форми на проявление, близост (момент на проява) и период на проява (продължителност), области и сфери на влияние. Оценени са вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Изведени са индикатори за проявлението на риска и са определени източници за проверка на индикаторите. Направена е оценка на риска, включваща важност на риска и стойност на риска. За всяка от дефинираните форми на проявление са предложени мерки за превенция за недопускане и/или за ранно

предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретни случаи. Предложени са мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

6. Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя

Разгледани са аспекти на обхват, включващи форми на проявление, близост (момент на проява) и период на проява (продължителност), области и сфери на влияние. Оценени са вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Изведени са индикатори за проявлението на риска и са определени източници за проверка на индикаторите. Направена е оценка на риска, включваща важност на риска и стойност на риска. За всяка от дефинираните форми на проявление са предложени мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретни случаи. Предложени са мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

7. Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на вложените материали

Разгледани са аспекти на обхват, включващи форми на проявление, близост (момент на проява) и период на проява (продължителност), области и сфери на влияние. Оценени са вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Изведени са индикатори за проявлението на риска и са определени източници за проверка на индикаторите. Направена е оценка на риска, включваща важност на риска и стойност на риска. За всяка от дефинираните форми на проявление са предложени мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретни случаи. Предложени са мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

8. Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя

Разгледани са аспекти на обхват, включващи форми на проявление, близост (момент на проява) и период на проява (продължителност), области и сфери на влияние. Оценени са вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Изведени са индикатори за проявлението на риска и са определени източници за проверка на индикаторите. Направена е оценка на риска, включваща важност на риска и стойност на риска. За всяка от дефинираните форми на проявление са предложени мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретни случаи. Предложени са мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

За другите потенциални рискове, които участникът смята, че могат да възникнат, отчитайки спецификата на обществената поръчка, и които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, също са разгледани аспекти на обхват, включващи форми на проявление, близост (момент на проява) и период на проява (продължителност), области и сфери на влияние. Оценени са вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Изведени са

индикатори за проявлението на риска и са определени източници за проверка на индикаторите. Направена е оценка на риска, включваща важност на риска и стойност на риска. За всяка от дефинираните форми на проявление са предложени мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретни случаи. Предложени са мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

Заклучение:

По отношение предложеното УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА предложението на Участника отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, като покрива изискванията за минимално съдържание, поради което следва да се приложи Методиката за оценка.

Описанието по този показател съдържа:

- Описание на потенциалните рискове, включващи освен посочените от Възложителя и допълнителни, които участникът смята, че могат да възникнат, отчитайки спецификата на обществената поръчка, и които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора;
- детайлизация, изчерпателност, аргументираност при идентификацията на сферите на въздействие на риска (за всички рискове, идентифицирани от Възложителя);
- детайлизация, изчерпателност, аргументираност при идентификация на риска;
- конкретна идентификация на рисковете спрямо конкретните условия на поръчката;
- точно и аргументирано оценяване на неговата вероятност и степен на отрицателно въздействие върху процесите;
- адекватност, реалистичност, ефективността на избора на предвидените за предприемане превантивни мерки и мерки за преодоляването му.

Оценка по подпоказател Б: Брой точки 25,00 (петнадесет) точки.

Основание съгласно Методиката за оценка:

ПОДПОКАЗАТЕЛ Б. Управление на риска	ТОЧКИ
За съответното описание на дефинираните рискове е в сила всяко едно от следните обстоятелства: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, идентифицирани са като такива, разгледани са аспектите на техния обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействието им върху изпълнението на обществената поръчка, посочени са мерки за превенция за недопускане и/или за ранното им предотвратяване или съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, набелязани са мерки за преодоляването и на последиците при настъпването им. Описанието по този показател отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията и настоящата методика и е съобразено с предмета на поръчката, и съдържа всички от изброените: - описание на потенциални рискове, включващи освен посочените от Възложителя и допълнителни, които участникът смята, че могат да	25 ТОЧКИ

възникнат, отчитайки спецификата на обществената поръчка, и които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора - детайлизация, изчерпателност, аргументираност при идентификацията на риска, и - детайлизация, изчерпателност, аргументираност при идентификацията на сферите му на въздействие, и - конкретна идентификация на рисковете спрямо конкретните условия на поръчката, и - точно и аргументирано оценяване на неговата вероятност и степен на отрицателно въздействие върху процесите, и - адекватността, реалистичността, ефективността на избора на предвидените за предприемане превантивни мерки и мерки за преодоляването му	
--	--

Оценка по Показател К2 Качество на техническото предложение

К2 = А+ Б = 35,00 + 25,00 = 60,00 (шестдесет) точки.

Участникът „Технострой-Инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол следва да представи писмена обосновка за формирането на единични цени на следните видове СМР:

Раздел I. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ
Разваляне на паважна настилка с натоварване
Изваждане на каменни и бетонови бордюри
Разваляне на пътни ивици
Фрезозване на асфалтобетонни настилки
Разваляне на тротоарна настилка
Превоз на строителни отпадъци
Изкореняване на дървета и почистване на основа и извозване на трупната маса
Оформяне корона на съществуващите стари дървета
Механизиран изкоп с багер на транспорт
Подготовка на земна основа за /пътно/ улично платно
Подготовка на основа за тротоари, включително направа пясъчна подложка 10 см
Превоз на земни маси до 11 км
Раздел II. ПЪТНИ РАБОТИ -ОСНОВЕН РЕМОНТ И ПОДДРЪЖКА
Доставка и полагане на бетонови бордюри 18/35/50
Доставка и полагане на пътни ивици 50/25/10
Доставка и полагане на кръгли бетонови канали от тръби Ф200
Доставка и полагане на битумизирана основа строшен камък
Доставка и полагане на асфалтобетон неплътна смес за долея пласт (биндер)
Доставка и полагане на асфалтобетон плътна смес за горен пласт (износващ пласт)
Направа на втори свързващ битумизиран разлив
Повдигане или сваляне на уличен отток при асфалтова настилка
Повдигане или сваляне на решетки или шахти при асфалтова настилка
Поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка
Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътвяване с всички свързани стова присъщи разходи

Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане , уплътняване и всички свързани с това присъщи разходи
Изработка и монтаж на армировка - обикновена и средна сложност ф 6 -12 мм от стомана АЗ
Кофраж стоманобетонни подпорни стени
Окосяване на банкети и откоси
Подравняване и оформяне на банкети
Прсветляване и изсичане на храсти и дървета
Направа на прекъснати линии за хоризонтална маркировка:
а/ с перли
б/ без перли
Направа на непрекъснати линии за хоризонтална маркировка ^
а/ с перли
б/ без перли
Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др.
а/ с перли
б/ без перли
Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др. цветни
а/ с перли
б/ без перли
Изкърпване на единични дупки и деформации на настилната с гореща асфалтова смес с дебелина 4 до 6 см. - ръчно (оформяне. Почистване, полагане и уплътняване и всички свързани с това разходи без транспорт)
Заливане на пукнатини и фуги в настилната с ширина до 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя
Заливане на пукнатини и фуги в настилната с ширина над 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя
Доставка и монтаж на стандартни рефлектиращи пътни знаци II типоразмер:
а/ група А
б/група Б
в/ група В
г/ група Г
д/група Д
е/ с нестандартни размери
Доставка и монтаж анти паркинг тела - тръбни стойки.
Раздел III.НАПРАВА НА ТРОТОАРНИ НАСТИЛКИ
Направа на тротоарна настилка от уни павета - сиви с дебелина 10 см
Доставка и полагане на армирана бетонова настилка 10 см
Направа на плочници с тротоарни шестоъгълни плочи - неоцветени

В определеният срок участниците представиха писмени обосновки за предложените цени.

Комисията извърши преценка на представените обосновки, както следва:

Писмена обосновка на „Технострой-Инженеринг” АД, гр. Ямбол.

Участникът представя писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на поръчката. Комисията приема, че начинът на образуване на цените е представен чрез анализите за образуване на единичните цени, съдържащи се в офертата на Участника съгласно изискванията на Възложителя.

Като обстоятелства, влияещи върху начина на формиране на предложените цени, Участникът посочва, че при изготвяне на анализните единични цени за предложените видове СМР се е съобразил с цените за материали, предложени от доставчици или негови производствени цени, цени за негова механизация и автотранспорт, както и изискванията на Възложителя.

„Технострой – Инженеринг 99” АД е специализирана пътно строителна компания, чиято дейност включва:

- Добив на инертни материали, за които има сключени концесионни договори за експлоатация на четири находища – Коневец, Иречеково, Кояджика и Маломир;

- Производство на бетонови разтвори от собствен сертифициран бетонов център, намиращ се в град Ямбол;

- Производство на асфалтови смеси от две собствени асфалтови бази към каменна кариера – находище Коневец и към каменна кариера – находище Иречеково;

- Извършване на пътно строителство – текущи и основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на пътища от РПМ, ново строителство;

- Транспортна дейност и дейност на строителна механизация – Участникът разполага с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили за обслужване на цялата дейност на дружеството;

- поделение за производство на циментови изделия – бетонови бордюри, тротоарни плочи и др.

Комисията извърши анализ на описаните обстоятелства при съпоставка с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

Добивът на инертни материали, за които Участникът има сключени концесионни договори за експлоатация на четири находища не е обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. В процедурата участват и други участници, които имат сключени концесионни договори за експлоатация на находища за добив на инертни материали, поради което Комисията счита, че това обстоятелство не създава изключително благоприятни условия за участника и не води до икономичност при изпълнение на обществената поръчка единствено за този Участник. В резултат на извършения анализ Комисията счита, че добивът на инертни материали, за които Участникът има сключени концесионни договори за експлоатация на четири находища не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

Производството на бетонови разтвори от собствен сертифициран бетонов център, намиращ се в град Ямбол, не е обстоятелство, свързано с оригинално решение

за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. Предвид транспортното разстояние от град Ямбол до мястото на изпълнение на поръчката, а именно Община Нова Загора Комисията счита, че в процеса на изпълнение на поръчката Участникът може да доставя бетонови разтвори – собствено производство. За работите, които изискват полагане на бетонови разтвори това обстоятелство представлява изключително благоприятно условие за участника и ще доведе до икономичност при изпълнение на съответните работи от предмета на обществената поръчка. В резултат на извършения анализ Комисията счита, че производството на бетонови разтвори от собствен сертифициран бетонов център, намиращ се в град Ямбол е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.3 и 4 от ЗОП по отношение на работите, изискващи полагане на бетонови разтвори.

Производството на асфалтови смеси от две собствени асфалтови бази на Участника не е обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. В процедурата участват и други участници, които имат собствени асфалтови бази за производство на асфалтови смеси, поради което Комисията счита, че това обстоятелство не създава изключително благоприятни условия за участника и не води до икономичност при изпълнение на обществената поръчка единствено за този Участник. В резултат на извършения анализ Комисията счита, че производството на асфалтови смеси от две собствени асфалтови бази на Участника не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

Извършването на пътно строителство – текущи и основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на пътища от РПМ, ново строителство е доказателство за специфичния опит на Участника при изпълнението на строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка. Като част от изискванията за технически възможности и квалификация на участниците в процедурата за възлагане на настоящата поръчка Възложителят е поставил изискване за наличието на опит при изпълнението на строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка. В хода на провеждане на процедурата Комисията е оценила наличието на опит на участниците при разглеждането на документите за подбор. Допуснатите до този етап на провеждане на процедурата участници също имат опит при изпълнението на строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка. Ето защо Комисията счита, че обстоятелството наличие на опит при изпълнението на строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка не създава изключително благоприятни условия за участника и не създава предпоставки за икономичност при изпълнение на обществената поръчка за конкретния участник. Наличието на опит при изпълнението на строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, не е обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. В резултат на извършения анализ Комисията счита, че извършването на пътно строителство – текущи и основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на пътища от РПМ, ново строителство не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

Обстоятелството, че Участникът разполага с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили за обслужване на цялата дейност на дружеството не е обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената

поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. Като част от изискванията за технически възможности и квалификация на участниците в процедурата за възлагане на настоящата поръчка Възложителят е поставил изискване участниците да разполагат с необходимата техника и транспортни средства за изпълнението на настоящата поръчка. В хода на провеждане на процедурата Комисията е оценила наличието на строителна механизация и транспортни средства при разглеждането на документите за подбор. Допуснатите до този етап на провеждане на процедурата участници също разполагат с необходимата механизация и автотранспорт за изпълнението на поръчката. В процедурата участват и други участници, които разполагат със собствени строителни машини и автомобили. Ето защо Комисията счита, че обстоятелството, че Участникът разполага с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили не създава изключително благоприятни условия за участника и не създава предпоставки за икономичност при изпълнение на обществената поръчка за конкретния участник. В резултат на извършения анализ Комисията счита, че обстоятелството, че Участникът разполага с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили за обслужване на цялата дейност на дружеството не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

Производството на циментови изделия от собствено поделение, не е обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. За работите, които изискват влагане на циментови изделия това обстоятелство представлява изключително благоприятно условие за участника и ще доведе до икономичност при изпълнение на съответните работи от предмета на обществената поръчка. В резултат на извършения анализ Комисията счита, че производството на циментови изделия от собствено поделение е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.3 и 4 от ЗОП по отношение на работите, изискващи влагане на циментови изделия.

По отношение на останалите обстоятелства, изложени от Участника:

За предвидените от Раздел I. Подготвителни и Земни работи, а именно Разваляне на паважна настилка с натоварване, Изваждане на каменни и бетонови бордюри, Разваляне на пътни ивици, Фрезование на асфалтобетонни настилки, Разваляне на тротоарна настилка, Превоз на строителни отпадъци, Изкореняване на дървета и почистване на основа и извозване на трупната маса, Оформяне корона на съществуващите стари дървета, Механизиран изкоп с багер на транспорт, Подготовка на земна основа за /пътно/ улично платно, Подготовка на основа за тротоари, включително направа пясъчна подложка 10 см, Превоз на земни маси до 11 км, Участникът е поосочил, че работите са изцяло механизирани процеси с минимално участие на работна ръка; при строга организация на работата и уплътняване на работното време на машините изпълнението на дейностите може да се извършва в максимално кратки срокове, а оттам и влагане на по – малко фактически разходи. Обстоятелството, че работите са механизирани процеси с минимално участие на работна ръка, е в пряка връзка с технологията на изпълнение на работите, каквато е зададена от Възложителя. То не е свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на

обществената поръчка или получаване на държавна помощ. Обстоятелството, че изброените работи са механизирани процеси с минимално участие на работна ръка не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП. Обстоятелството за наличието на строга организация на работата и уплътняване на работното време на машините характеризира работата на всеки строител с опит и предполага оптимално изразходване на ресурсите, без разхищение, но само по себе си не предполага икономичност при изпълнението на конкретния участник, а е общовалидно. При формирането на единичните цени на строително – монтажните работи разходите за механизация се определят на база машиносмяна с продължителност 8 часа (съответната част от нея), което предполага уплътнено работно време на машините. Обстоятелството за наличието на строга организация на работата и уплътняване на работното време на машините не е свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и получаване на държавна помощ. Обстоятелството за наличието на строга организация на работата и уплътняване на работното време на машините не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

Изброените видове работи не изискват влагане на бетонови разтвори и циментови изделия.

Въз основа на направения анализ за начина на формиране на предложените цени на предвидените от Раздел I. Подготвителни и Земни работи, а именно Разваляне на паважна настилка с натоварване, Изваждане на каменни и бетонови бордюри, Разваляне на пътни ивици, Фрезование на асфалтобетонни настилки, Разваляне на тротоарна настилка, Превоз на строителни отпадъци, Изкореняване на дървета и почистване на основа и извозване на трупната маса, Оформяне корона на съществуващите стари дървета, Механизиран изкоп с багер на транспорт, Подготовка на земна основа за /пътно/ улично платно, Подготовка на основа за тротоари, включително направа пясъчна подложка 10 см, Превоз на земни маси до 11 км Комисията счита, че за тях не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП не приема представената обосновка.

Към Раздел II Пътни работи - основен ремонт и поддръжка СМР със стойност по-ниска с повече от 20 % от офертите на останалите участници са както следва:

Доставка и полагане на бетонови бордюри 18/35/50

Доставка и полагане на пътни ивици 50/25/10

Доставка и полагане на кръгли бетонови канали от тръби Ф200

Доставка и полагане на битумизирана основа строшен камък

Доставка и полагане на асфалтобетон непълтна смес за долея пласт (биндер)

Доставка и полагане на асфалтобетон пълтна смес за горен пласт (износващ пласт)

Направа на втори свързващ битумизиран разлив

Повдигане или сваляне на уличен отток при асфалтова настилка

Повдигане или сваляне на решетки или шахти при асфалтова настилка

Поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка

Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване с всички свързани стоа присъщи разходи

Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане , уплътняване и всички свързани с това присъщи разходи

Изработка и монтаж на армировка - обикновена и средна сложност ф 6 -12 мм от стомана А3

Кофраж стоманобетонни подпорни стени

Окосяване на банкети и откоси

Подравняване и оформяне на банкети

Прсветляване и изсичане на храсти и дървета

Направа на прекъснати линии за хоризонтална маркировка:

а/ с перли

б/ без перли

Направа на непрекъснати линии за хоризонтална маркировка

а/ с перли

б/ без перли

Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др.

а/ с перли

б/ без перли

Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др. цветни

а/ с перли

б/ без перли

Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с дебелина 4 до 6 см. - ръчно (оформяне. Почистване, полагане и уплътняване и всички свързани с това разходи без транспорт)

Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина до 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя

Заливане на пукнатини и фуги в настилната с ширина над 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя

Доставка и монтаж на стандартни рефлектиращи пътни знаци II типоразмер:

а/ трупа А

б/ трупа Б

в/ трупа В

г/ трупа Г

е/ с нестандартни размери

Доставка и монтаж анти паркинг тела - тръбни стойки.

Участникът е посочил следното обстоятелство:

При СМР за полагане на бетонови изделия снижение на цената на цялата дейност се формира до голяма степен от ниската себестойност на изделията, които са собствено производство.

Комисията е приела, че за цените на работите, които изискват влагане на циментови изделия е налице обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП. Такива са Доставка и полагане на бетонови бордюри 18/35/50, Доставка и полагане на пътни ивици 50/25/10, Доставка и полагане на кръгли бетонови канали от тръби Ф200, Поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка. На основание чл. 70, ал. 2 Комисията приема представената обосновка за тези цени.

Участникът е посочил следното обстоятелство:

Цените на позициите от асфалтополагане – битумизирана, непълтна и пълтна асфалтова смес са изготвени на база вътрешни разходни норми. Приложено е изискването на Възложителя за цена на битум – 396 лв/тон и 40 % участие на битума в крайната цена на асфалтовата смес. По този начин е ценообразуването при изкърпването на единични дупки с гореща асфалтова смес, както и запълването на пукнатини и фуги с битумна паста.

Това обстоятелство се отнася към предложените цени на работите Доставка и полагане на битумизирана основа с трошен камък, Доставка и полагане на асфалтобетон непълтна смес за долей пласт (биндер), Доставка и полагане на асфалтобетон пълтна смес за горен пласт (износващ пласт), Направа на втори свързващ битумизиран разлив, Изкърпване на единични дупки и деформации на настилната с гореща асфалтова смес с дебелина 4 до 6 см. - ръчно (оформяне. Почистване, полагане и уплътняване и всички свързани с това разходи без транспорт), Заливане на пукнатини и фуги в настилната с ширина до 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя, Заливане на пукнатини и фуги в настилната с ширина над 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя. Обстоятелството, посочено от Участника, доказва единствено спазването на изискване, поставено от Възложителя към всички участници в процедурата за възлагане на настоящата поръчка, но не представлява обективно обстоятелство по по

чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП. За цените на изброените работи не са налице и обективните обстоятелства, разгледани в началото. Въз основа на направения анализ Комисията счита, че за цените на работите Доставка и полагане на битумизирана основа с трошен камък, Доставка и полагане на асфалтобетон неплътна смес за долея пласт (биндер), Доставка и полагане на асфалтобетон плътна смес за горен пласт (износващ пласт), Направа на втори свързващ битумизиран разлив, Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с дебелина 4 до 6 см. - ръчно (оформяне. Почистване, полагане и уплътняване и всички свързани с това разходи без транспорт), Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина до 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя, Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина над 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя, не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП не приема представената обосновка.

Участникът е посочил следното обстоятелство:

Към позициите за повдигане или сваляне на решетки икапаци – няма външни материали, използват се собствени. Опитни пътни работници изпълняват дейностите за кратко време.

Това обстоятелство се отнася към предложените цени на работите Повдигане или сваляне на уличен отток при асфалтова настилка, Повдигане или сваляне на решетки или шахти при асфалтова настилка. Комисията е приела, че за цените на работите, които изискват влагане на бетонови разтвори, каквито са тези работи, е налице обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП. На основание чл. 70, ал. 2 Комисията приема представената обосновка за тези цени.

Участникът е посочил следните обстоятелства:

Ремонтни работи по банкети – профилиране ръчно или машинно и подравняване – използва се банкетополагаща машина, която увеличава дневната производителност и съответно стойността на СМР е снижена.

Материалът, който се използва за попълване и профилиране на настилата по банкетите е добив на Участника по цени на себестойност с печалба само за СМР дейността

Това обстоятелство се отнася към предложените цени на работите Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване с всички свързани стова присъщи разходи, Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане , уплътняване и всички свързани с това присъщи разходи, Подравняване и оформяне на банкети. Работата Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване с всички свързани стова присъщи разходи се изпълнява ръчно. Посоченото обстоятелство не е относимо към нея. Работите Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане , уплътняване и всички свързани с това присъщи разходи, и Подравняване и оформяне на банкети се изпълняват машинно. Обстоятелството е в пряка връзка с технологията на изпълнение на работите, каквато е зададена от Възложителя. То не е свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение,

наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. Обстоятелството, че Работите Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане, уплътняване и всички свързани с това присъщи разходи и Подравняване и оформяне на банкети се изпълняват машинно, не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП. Разглежданите работи не изискват влагане на бетонови разтвори и циментови изделия. Обстоятелството относно материала е разгледано по – напред от комисията и за него тя счита, че не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП. Въз основа на направения анализ Комисията счита, че за цените на работите Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване с всички свързани стова присъщи разходи, Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане , уплътняване и всички свързани с това присъщи разходи, Подравняване и оформяне на банкети, не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП не приема представената обосновка.

Участникът е посочил следното обстоятелство:

Ценообразуване на хоризонтална пътна маркировка – съобразено е с цените на специализираните дружества, които са изпълнявали тези дейности по други обекти. Производителността на маркировъчната техника е висока и оттам се получават ниски цени при дейността.

Това обстоятелство се отнася към предложените цени на работите Направа на прекъснати линии за хоризонтална маркировка: а/ с перли; б/ без перли, Направа на непрекъснати линии за хоризонтална маркировка а/ с перли; б/ без перли, Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др. а/ с перли; б/ без перли, Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др. Цветни а/ с перли; б/ без перли. Обстоятелството, посочено от Участника, е общоприложимо към всички участници в процедурата за възлагане на настоящата поръчка. По отношение на конкретния участник то не е свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ. Разглежданите работи не изискват влагане на бетонови разтвори и циментови изделия. Въз основа на направения анализ Комисията счита, че за цените на работите Направа на прекъснати линии за хоризонтална маркировка: а/ с перли; б/ без перли, Направа на непрекъснати линии за хоризонтална маркировка а/ с перли; б/ без перли, Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др. а/ с перли; б/ без перли, Хоризонтална маркировка за пешеходни и забранени площи за движение и др. Цветни а/ с перли; б/ без перли, не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП не приема представената обосновка.

Участникът е посочил следното обстоятелство:

При определяне на цените на вертикалната сигнализация за пътните знаци са използвани доставни заводски цени без надценки, с договорени отстъпки.

Това обстоятелство се отнася към предложените цени на работите Доставка и монтаж на на стандартни рефлектиращи пътни знаци II типоразмер: а/ трупа А; б/ трупа Б; в/ трупа В; г/ трупа Г; е/ с нестандартни размери. Участникът не е приложил доказателство в подкрепа на твърдението си. Освен това използването на доставни заводски цени е субективно решение на Участника, а не е резултат от обективни обстоятелства. Комисията счита, че не обстоятелството не доказва икономичност при изпълнение на обществената поръчка. То не е свързано и с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника или получаване на държавна помощ. Обстоятелството, че при определяне на цените на Работите Доставка и монтаж на на стандартни рефлектиращи пътни знаци II типоразмер: а/ трупа А; б/ трупа Б; в/ трупа В; г/ трупа Г; е/ с нестандартни размери, са използвани доставни заводски цени без надценки, с договорени отстъпки, не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП. Разглежданите работи не изискват влагане на бетонови разтвори, заготвени в заводски условия, и циментови изделия. Въз основа на направения анализ Комисията счита, че за цените на работите Доставка и монтаж на на стандартни рефлектиращи пътни знаци II типоразмер: а/ трупа А; б/ трупа Б; в/ трупа В; г/ трупа Г; е/ с нестандартни размери, не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП не приема представената обосновка.

Участникът е посочил следните обстоятелства:

При изпълнение на останалите СМР от раздел II са в сила същите методи при ценообразуване – ниски цени от собствено производство, висока производителност в резултат на добра организация, безаварийна работа на техниката.

Това обстоятелство се отнася към предложените цени на работите Изработка и монтаж на армировка - обикновена и средна сложност ф 6 -12 мм от стомана АЗ, Котраж стоманобетонни подпорни стени, Окосяване на банкети и откоси, Просветляване и изсичане на храсти и дървета, Доставка и монтаж антипаркинг тела - тръбни стойки. Посочените от Участника обстоятелства са анализирани от комисията по-напред и за тях тя счита, че не са обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. За тях не са в сила и обстоятелствата, приети като обективни по-напред от Комисията. Въз основа на направения анализ Комисията счита, че за цените на работите Изработка и монтаж на армировка - обикновена и средна сложност ф 6 -12 мм от стомана АЗ, Котраж стоманобетонни подпорни стени, Окосяване на банкети и откоси, Прсветляване и изсичане на храсти и дървета, Доставка и монтаж анти паркинг тела - тръбни стойки, не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП не приема представената обосновка.

От Раздел III Направа на тротоарни настилки за предложените цени на Работите Направа на тротоарна настилка от уни павета - сиви с дебелина 10 см, Направа на тротоарна настилка от уни павета - цветни с дебелина 10 см, Направа на

плочници с тротоарни шестоъгълни плочи – неоцветени Участникът е посочил следното обстоятелство:

СМР с по – ниски цени са полагане на циментови изделия в резултат на собствени доставки и производство се получават и минималните цени на предвидените СМР.

Комисията е приела, че за цените на работите, които изискват влагане на циментови изделия е налице обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП. На основание чл. 70, ал. 2 Комисията приема представената обосновка за цените на работите Направа на тротоарна настилка от уни павета - сиви с дебелина 10 см, Направа на тротоарна настилка от уни павета - цветни с дебелина 10 см, Направа на плочници с тротоарни шестоъгълни плочи – неоцветени.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Технострой-Инженеринг” АД, гр. Ямбол по показателя „Предложена цена”, комисията **Реша**:

Поради наличието на предложени цени, за които комисията не приела представената обосновка, тъй като тя не почива върху обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага на възложителя този участник да бъде отстранен от участие в процедурата.....

След като извърши преценката по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията оцени офертите на допуснатите участници в съответствие с одобрената от възложителя методика. Оценката на комисията е обективизирана в Приложение № 2, неразделна част от настоящия протокол. След като оцени офертите, комисията ги класира, както следва:

I място: „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД, гр. София – 95,5 точки.

II място: „Щрабаг“ ЕАД, гр. София – 74,59 точки“.

6. С Решение № 33 от 28.04.2016г. възложителят обявява следното класиране:

I място: „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД, гр. София – 95,5 точки.

II място: „Щрабаг“ ЕАД, гр. София – 74,59 точки

„Пи Ес Ай“ АД и „Технострой инженеринг 99“ АД са отстранени от участие в процедурата.

7. Възложителят е представил в КЗК следните документи:

- техническо предложение на „Пи Ес Ай“ АД, от което е видно, че са описани гаранционните срокове, „Стратегията за изпълнение на поръчката, която Участникът ще използва при изпълнение на видовете СМР“ /описание на Подготвителните етапи – дейности по подготовка, организация и откриване на строителната площадка, въвеждане на Временна организация на движението. Изброени са основните етапи (дейности) в тяхната последователност на изпълнение. Представена е технологията на изпълнение на Земни работи, включително са изброени подготвителни работи и са описани правилата, които ще се съблюдават при изпълнението на механизирани изкоп,

и условията, при които ще се преустановяват изкопните работи. На фигура е представен процесът на изпълнение и контрол на земните работи, включително контролираните параметри. Описана е технологията на изпълнение на Пътни работи.../, „Управление на риска“ /Изброени са действията, чрез които се извършват оценка на риска и анализ на риска. На фигура е представен жизненият цикъл на проекта и са изброени основните рискове през двете фази – строителство и експлоатация. Разгледани са следните рискове: Времеви рискове- Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект. Двата риска са разгледани заедно. Описани са предпоставки за възникване на рисковете.../ и Декларации за съответствие и сертификати за качество на предложените материали.

- писмена обосновка на „Технострой –инженеринг 99“ АД с подробно описание на извършваната от дружеството дейност. Тя включва: добив на инертни материали, за които има сключени концесионни договори за експлоатация на четири находища – Коневец, Иречеково, Кояджика и Маломир; производство на бетонови разтвори от собствен сертифициран бетонов център, намиращ се в град Ямбол; производство на асфалтови смеси от две собствени асфалтови бази към каменна кариера – находище Коневец и към каменна кариера – находище Иречеково; извършване на пътно строителство – текущи и основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на пътища от РПМ, ново строителство; транспортна дейност и дейност на строителна механизация – Участникът разполага с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили за обслужване на цялата дейност на дружеството; поделение за производство на циментови изделия – бетонови бордюри, тротоарни плочи и др.

- оферта на „Пътно поддържане Сливен“ ЕООД:

- декларация по чл.47, ал. 9 от ЗОП.

- декларация по Образец № 7.

- декларация по Образец № 8.

- декларация по Образец № 9.

- банково удостоверение.

- баланс, отчет за приходи и разходи.

- декларация по Образец № 10, съдържаща дписък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката с подробно описани 11 договора, придружени с референции.

- декларация за концесионни права за добив на инертни материали, придружена с допълнително споразумение към договор за предоставяне на концесии.

- договор за предоставяне на концесия.

- сертификат за акредитация.

- заповед за преакредитация на лаборатория за изпитване на строителни материали, договор за услуга.

- декларация за използване на гаражна площ за престой на механизацията и сервизна база за ремонта ѝ, договор за наем.

- декларация за техническо оборудване по Образец № 12.

- договор за наем на специализирана техника.

- договор за наем на товарни автомобили и специализирана техника.

- сертификат на „Пътно поддържане- Сливен“ ООД, ISO 9001: 2008.

- сертификат на „Пътно поддържане- Сливен“ ООД, ISO 14001:2004.

- удостоверение от ЦПРС на КСБ.

- декларация по Образец № 13.

- анекс към договор за услуга.

- оферта-приложение № 1 към договор от 01.02.2016г.

- техническо предложение с подробно описани 1. Гаранционен срок за изграждане на пътища и улици – 24 месеца; 2. Гаранционен срок за реконструкция на пътища и улици – 24 месеца; 3. Гаранционен срок за основен ремонт и рехабилитация на пътища и улици – 24 месеца; 4. Гаранционен срок за текущ ремонт и рехабилитация на пътища и улици – 12 месеца. „Стратегията за изпълнение на поръчката, която Участникът ще използва при изпълнение на видовете СМР“, „Управление на риска“ и Декларации за съответствие и сертификати за качество на предложените материали. Като приложения са представени декларации за съответствие и сертификати за качество на предложените материали.

8. „Пи Ес Ай“ АД е уведомен за обжалвания акт на на 04.05.2016г. по пощата, видно от обратната разписка.

9. „Технострой –инженеринг 99“ АД е уведомен за обжалвания акт на 04.05.2016 г. по пощата, видно от обратната разписка.

10. На 14.05.2016 г. в деловодството на КЗК е получена жалба с вх. № ВХР-921/14.05.2016г., п.к.13.05.2016г. от „Пи Ес Ай“ АД срещу Решение № 33 от 28.04.2016г. на възложителя.

11. На 16.05.2016 г. в деловодството на КЗК е получена жалба с вх. № ВХР-941/16.05.2016г., п.к.14.05.2016г. от „Технострой –инженеринг 99“ АД срещу Решение № 33 от 28.04.2016г. на възложителя.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По жалбата на Консорциум „Пи Ес Ай“ АД:

Жалбата на „Пи Ес Ай“ АД срещу Решение № 33 от 28.04.2016г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител е подадена от заинтересовано лице в законоустановения 10-дневен преклузивен срок съгласно чл.

197, ал. 1, т. 7 от ЗОП (ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г.), с оглед на което същата е процесуално допустима.

Процедурата по възлагане на обществената поръчка е открита с Решение № 25 от 15.01.2016г. на кмета на община Нова Загора и поради това в съответствие с разпоредбата на § 18 и §21 от ПЗР на ЗОП при осъществяване на контрола за законосъобразност на проведената процедура следва да се приложат материалноправните разпоредби на отменения закон (обн. - ДВ, бр. 40 от 2014 г., в сила от 01.10.2014 г.), който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

На първо място жалбоподателят излага твърдения относно незаконосъобразния състав на оценителната комисия.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от ЗОП /отм./, помощният орган на възложителя се състои най-малко от петима членове, един от които задължително е юрист, а най-малко половината от останалите членове са лица, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. С цитираната разпоредба законодателят задължава възложителя да определи състава на комисията, като вземе предвид обекта и сложността на обществената поръчка, тоест комисията, която ще извършва разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществената поръчка, трябва да се състои от компетентни да извършат тази дейност лица, притежаващи съответните знания и умения, както и практически опит. Изпълнението на предмета на настоящата обществена поръчка включва дейности по ремонт и реконструкция на улична и общинска пътна мрежа. От друга страна разпоредбата на чл.34, ал.2 от ЗОП/отм./ предвижда най-малко половината от останалите членове да са лица, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. В състава на оценителната комисия за провеждане на процедурата, състояща се от 5 лица, са включени юрист, икономист и инженер, външен експерт от списъка на АОП. Комисията е заседавала в постоянен състав.

С оглед на изложеното, КЗК приема, че изискването на чл. 34, ал.2 от ЗОП /отм./ е спазено и действията на комисията са осъществени от лица, които в рамките на своята оперативна самостоятелност са имали възможност да извършат техническа оценка на офертите, в съответствие с предварително обявените условия от възложителя, в т.ч. да извършат, съобразена с документацията за участие, преценка на предложените в техническите оферти на участниците организация и методология за изпълнение на поръчката.

Жалбоподателят счита, че е незаконосъобразно отстранен от участие в процедурата на етап документи в Плик № 2. Твърди, че действително не е отбелязал, че изброените от него дейности касаят извършването единствено на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа, не е пояснил кои от изброените дейности се отнасят към изграждане на улична и общинска пътна мрежа, и не е разгледал дейностите, свързани с текущи ремонти на пътища и улици, но според жалбоподателя, не е необходимо навсякъде да се отбелязва и да се повтаря, че така описаните дейности са относими към предмета на поръчката, при положение, че офертата е именно за тази процедура. Комисията неоснователно е приела за нарушение това, че при описанието на технологията на изпълнение на Тротоарни настилки в раздел „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение" „Пи Ес Ай” АД е отбелязало, че бетоновите бордюри, които ще се полагат на обекта, ще са 8/16/50. Комисията неправилно е приела, че в раздел

„Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи" при описанието на подготвителните работи „Пи Ес Ай" АД неправилно е описало дейности, свързани с изграждане на водопроводните клонове, тъй като такива не били предвидени в предмета на поръчката, както и че при описанието на технологичната последователност на СМР в раздел „Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи" „Пи Ес Ай" АД е изброило само дейностите по изпълнението на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа. Също Комисията неправилно е приела, че описвайки своите ангажименти по отношение на временното водоснабдяване в раздел „Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи", „Пи Ес Ай" АД неправилно е посочило, че като Изпълнител трябва да осигурява с временен водопровод хранването на съществуващите сградни отклонения по време на извършване на строителните работи по съответната улица, тъй като подобни ангажименти Изпълнител можело да има при подмяна на улична водопроводна мрежа - дейност, попадаща в обхвата на настоящата поръчка. Комисията неправилно е приела, че предложението на участника „Пи Ес Ай" АД по Подпоказател Б - УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което не може да се приложи Методиката за оценка. Видно от Техническото предложение на „Пи Ес Ай" АД в него са разгледани са всички дефинирани от възложителя рискове.

КЗК счита, че видно от представените доказателства по производството, посоченото твърдение на жалбоподателя е неоснователно.

За разглеждането, оценката и класирането на офертите възложителят съгласно чл. 34, ал. 2 от ЗОП /отм./ е назначил комисия, която съобразно цитираната разпоредба включва лица с необходимата квалификация и практически опит в съответствие с предмета и сложността на поръчката. В оперативната самостоятелност на назначената комисия, съобразно нейната професионална и експертна компетентност, е да прецени отделните технически предложения на участниците и да оцени същите съобразно утвърдения критерий за оценка на офертите. Следва да се има предвид, че контролът, който извършва Комисията за защита на конкуренцията, е за законосъобразност и се ограничава в рамките на проверка дали е спазена утвърдената методика за оценка, а при наличие на субективен критерий за оценка, какъвто е настоящият случай, дали са изложени мотиви, които да са относими към конкретно разглежданото предложение, както и дали същите кореспондират с критериите за оценка. Съгласно условията за провеждане на процедурата с посочения предмет, методиката за оценка на офертите се основава на критерий икономически най-изгодна оферта, като показателите за оценка на офертите са: Техническо предложение /K2/ с максимален брой точки 60 и Ценово предложение /K1/ с максимален брой точки 40. От своя страна показателя K2 е съставен от два подпоказателя – „Стратегия за изпълнение на поръчката" с максимален брой точки 35 и „Управление на риска" с максимален брой точки 25, като и при двата подпоказателя има определена стъпка, чрез която се извършва оценяването. От друга страна видно Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" от Документацията за участие, същият следва да съдържа: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката" и приложения към него. Приложения към техническото предложение са Стратегията за изпълнение на поръчката, която следва да съдържа подхода, който участникът ще използва при изпълнение на видовете СМР: Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинската пътна мрежа на територията на

Община Нова Загора. В стратегията следва да е видна последователността на строителните процеси при изпълнение на всеки отделен вид СМР /изброени по-горе/, организацията и подхода на изпълнение на видовете СМР /изброени по-горе/. Участникът следва да посочи основните видове материали, които се предвижда да бъдат вложени при изпълнението. Стратегията за изпълнение на поръчката следва да отговаря на изискванията на Техническата спецификация. Описание и предложение за управление на рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора. Участниците следва да предложат подробно описание и предложение на методи за управление на дефинираните от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора, а именно-Времеви рискове: Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност; Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект; Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.; Неизпълнение на договорни задължения: Забава на плащанията по договора от страна на Възложителя; Неефективен технически и инвеститорски контрол; Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; Не съгласуване с Възложителя на вида, качеството и количеството на влаганите материали; Не поддържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя. Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя се оценяват, като предложението трябва да съдържа, за всеки един от посочените рискове: Разгледани аспекти по обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; Мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; Мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинската пътна мрежа на територията на Община Нова Загора” Възложителят е въвел следното определение „Съществени непълноти” в техническото предложение - които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и инвестиционните проекти или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например; несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива, несъответствие между отделни действия, предвидени в документацията за възлагане и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник, офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

В случая е необходимо да се отбележи, че определянето на показателите за оценка на офертите е част от оперативната самостоятелност на възложителя и в този смисъл той сам определя критериите, по които ще се оценяват техническите предложения, и посочва тяхната относителна тежест. Решението за откриване на обществената поръчка, с което са одобрени обявлението и документацията за участие, част от която е и методиката за оценка, е влязло в сила, поради което осъществяваният контрол за законосъобразност от КЗК относно получените резултати по показателите за оценка на офертите се ограничава в рамките на

проверката дали е спазена предварително обявената методика за оценка вграниците, посочени от възложителя, както и дали са налице мотиви, които да са относими към конкретно разглежданото предложение. В Протокол № 2 от 22.03.2016г. комисията е описала подробно предложенията на всеки един от допуснатите участници. Техническото предложение на жалбоподателя е разгледано от членовете на комисията и за всеки един от показателите за оценяването му са представени фактически констатации, базирани на скалите за оценка, както и съответстващия им брой точки. Подробно са отразени и констатираните недостатъци в изготвеното предложение по отделните части, отнасящи се до процедурите по въвеждане в експлоатация, разпределението, броя и съставите на работните групи, управлението на проекта и контрола на качеството, както и липсата на адекватни мерки за управление на описаните рискове.

При разглеждането и оценката на Техническото предложение Комисията е констатирала и е отбелязала в протокола от своята работа, че Участникът не е описал последователността на строителните процеси при изпълнение на отделните видове СМР Повдигане или сваляне на уличен отток при асфалтова настилка, Повдигане или сваляне на решетки или шахти при асфалтова настилка, Повдигане или сваляне на спирателни кранове при асфалтова настилка, Поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка, Повдигане или сваляне на решетки или шахти при настилки от плочи, Повдигане или сваляне на спирателни кранове при настилки от плочи, Повдигане или сваляне на пожарни кранове при настилки от плочи, които Възложителят е включил в обхвата на настоящата поръчка и за които също е поставил като минимално изискване да бъде описана последователността на строителните процеси при изпълнението им. Освен това е констатирала, че Участникът не е описал последователността на строителните процеси при изпълнение и на следните видове СМР: Разваляне на паважна настилка с натоварване, Разкътрване на асфалтова настилка, Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка, Разбиване на неармирани бетонови настилки с къртач, Изкореняване на дървета и почистване на основа и извозване на трупната маса, Оформяне корона на съществуващите стари дървета, Подготовка на основа за тротоари, включително направа пясъчна подложка 10 см, Тесен изкоп за бордюри – ръчно, Доставка и полагане на кръгли бетонови канали от тръби Ф200, Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване, Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане и уплътняване, Изработка и монтаж на армировка - обикновена и средна сложност, Полагане на армиран бетон за основи и фундаментни плочи, Кофраж стоманобетонни подпорни стени, Окосяване на банкети и откоси, Подравняване и оформяне на банкети, Просветляване и изсичане на храсти и дървета, Изкърпване на единични дупки и деформации на настилната с гореща асфалтова смес - ръчно (оформяне, почистване, полагане и уплътняване) .

По отношение на твърдението, че Комисията неправилно е приела, че при изброяването на основните етапи в изпълнението на поръчката в раздел „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение” „Пи Ес Ай” АД не е отбелязало, че изброените от него дейности касаят извършването единствено на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа, КЗК приема, че така изброени дейностите в тяхната цялост и последователност касаят извършването единствено на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа. Част от тези дейности не се изпълняват при изграждане на улична и общинска пътна мрежа, но

Участникът не е пояснил кои от изброените дейности се отнасят към изграждане на улична и общинска пътна мрежа и кои – не. В общия случай част от изброените етапи (дейности) не се изпълняват и при текущи ремонти на пътища и улици - Цялостно отстраняване на съществуващата асфалтова настилка, Отстраняване на съществуващата основа, Изкоп за постигане на дълбочината на новата конструкция, Насип, Нова основа от трошен камък. Същевременно дейности, които се изпълняват при текущи ремонти на пътища и улици, а именно Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка, Фрезование на асфалтобетонни настилки, Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с дебелина 4 до 6 см. - ръчно, Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина до 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя, Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина над 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя, не са посочени като етапи - последователност при изпълнението на поръчката. Затова в протокола по отношение изброените основни етапи – последователност (описани по-нагоре в настоящото становище) комисията е констатирала „Участникът не е отбелязал, че така изброените дейности касаят извършването единствено на основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на улична и общинска пътна мрежа, не е пояснил кои от изброените дейности се отнасят към изграждане на улична и общинска пътна мрежа, и не е разгледал дейностите, свързани с текущи ремонти на пътища и улици.”

На следващо място КЗК приема, че комисията законосъобразно е констатирала че в своето предложение Участникът е отбелязал, че бетоновите бордюри, които ще се полагат на обекта, ще са 8/16/50. Той не е пояснил, че описаната технология на изпълнение е приложима и при полагане на бетонови бордюри 18/35/50, респективно не е отбелязал, че строителните процеси при полагането на двата размера бордюри са идентични. Затова в протокола комисията е констатирала „При описанието на технологията на изпълнение на Тротоарни настилки в раздел „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение” Участникът е отбелязал, че бетоновите бордюри, които ще се полагат на обекта, ще са 8/16/50, и не се е съобразил с факта, че в обхвата на поръчката Възложителят е включил и Доставка и полагане на бетонови бордюри 18/35/50.”

На следващо място КЗК намира твърдението на Участника, че описаното в офертата е общоприложимо, а не частен случай, е несъстоятелно, защото в отделни участъци напречните наклони на тротоарите може да бъдат постоянни, същевременно в хоризонтални криви съобразно техния радиус повърхността на асфалтовата настилка може да е с променлив напречен наклон. Затова комисията е констатирала и съответно е отбелязала в протокола „Подобна информация Възложителят не е предоставил в Документацията за участие в процедурата за възлагане на настоящата поръчка и не е предоставил инвестиционни проекти, от които същата да бъде видна. Подобна специфика на изпълнението е възможна в зависимост от конкретното възлагане, но няма пълна гаранция, че ще възникне. Представеното от Участника описание касае частен случай, а не е общоприложимо за изпълнение предмета на поръчката.”

КЗК приема за неоснователно твърдението, че комисията неправилно е приела, че при в раздел „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение и в останалата част на Офертата „Пи Ес Ай” АД не е описало последователността на строителните процеси при изпълнение на отделните видове СМР. Видно от самото Техническо предложение същото започва с описание на

видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Освен това видно от обявлението за откриване на процедурата – т.П.2.1) Количество или обем на поръчката – Общо количество или обем – „Възложителят конкретизира със задания подлежащите на изпълнение видове СМР и срока за тяхното изпълнение, в зависимост от възникналата необходимост. Същият е длъжен писмено да уведоми изпълнителя за вида и количеството на конкретните видове работи, които ще се изпълняват, както и да даде технически указания за тяхното изпълнение. Обемът на възложените по предходното изречение СМР следва да е съобразен с времето, което обичайно е необходимо за изпълнението им, като се вземат предвид климатичните и други условия, които биха могли да окажат влияние на изпълнението.” От това следва, че в случая процедурата е на конкретни възлагания, които не могат да бъдат предвидени предварително на този етап. По тази причина в офертата на „Пи Ес Ай” АД е описана общоприета последователност при този вид договори, а когато има конкретно възлагане се прави линеен график и се описват подробно последователността на видовете дейности по него. В раздел „Организация и подход за изпълнение на основните видове строителни работи” при описанието на подготвителните работи Участникът е отбелязал: „Изпълнителят изготвя и съгласува с органите на общинската администрация и органите на КАТ планове за организация на движението, както за извършване на строителни и монтажни работи на полагане на водопроводните клонове, така и маршрута за движение на автомобилите, извозващи излишната земна маса и тези за извозване на инертни материали, тръби и фасонни части и асфалтова смес”. Изграждането на водопроводни клонове включва основно доставка и полагане на водопроводни тръби и фасонни части. Доставка и монтаж на спирателни и пожарни кранове при изграждане на водопроводни клонове се извършват, когато такива са предвидени в проекта. Конкретните работи, включени в предмета на настоящата поръчка, касаят повдигане или сваляне на съществуващи елементи и арматури, и не са свързани с полагане на тръби за изграждане на нови водопроводни клонове. В своето предложение Участникът е визирал точно полагане на водопроводни клонове, което предполага задължително доставка и монтаж на водопроводни тръби и фасонни части. От друга страна описаните подготвителни работи - изготвяне и съгласуване с органите на общинската администрация и органите на КАТ планове за организация на движението и маршрута за движение на автомобилите, извозващи излишната земна маса и тези за извозване на инертни материали и асфалтова смес са относими към настоящата поръчка. Затова в протокола комисията е констатирала „В обхвата на поръчката не са включени дейности, свързани с изграждане на водопроводните клонове. Налице е частично несъответствие между предмета на поръчката и описаните подготвителни дейности, които Участникът е предвидил да извърши”. При разглеждането и оценката на Техническото предложение Комисията е констатирала и е отбелязала в протокола от своята работа, че Участникът е разгледал общо времевието рискове (включително като аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му) Рисковете, свързани с неизпълнение на договорни задължения, а именно Забава на плащания по договора от страна на Възложителя, Неефективен технически и инвеститорски контрол, Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя,

Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали и Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя също са разгледани общо (включително като аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, и мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му), а не по-отделно, каквото изискване е поставил Възложителят. Комисията е счела, че общото разглеждане на двете групи рискове е формален пропуск от страна на Участника и е разгледала неговото предложение Участника по същество. Участникът е представил обосновка за факта, че разглежда времевите рискове заедно, а именно: рисковете са от една група – Времеви рискове, съответно и предпоставките за възникване, вероятността за възникване и въздействието върху качествено и навременно изпълнение на обекта, както и мерките за преодоляване, мерките за минимизиране на въздействието от настъпил риск са идентични. Комисията е констатирала, че Участникът не е отчетел факта, че от проявлението на разглежданите времеви рискове има еднакъв резултат – забава във времето, но аспектите на обхват, сверите на влияние, вероятността и степента на въздействие на рисковете върху изпълнението на поръчката могат да се различават, респективно в зависимост от конкретния обхват на двата риска мерките за предотвратяване на тяхната проява и мерките за преодоляване на последиците при настъпването им може да са различни. При липса на съществени несъответствия в предложението на Участника становището на комисията представлява заключение относно липса на детайлизация, изчерпателност, аргументираност при идентификация на разглежданите рискове. При разглеждането и оценката на Техническото предложение Комисията е констатирала и е отбелязала в протокола от своята работа, че за Времевите рискове изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект като степен на въздействието е посочено „При всички случаи забавянето от графика ще доведе до затруднения при изпълнението на програмата”. Тази формулировка определя сферата на влияние на риск. За Времевите рискове Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект като мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминиране на последиците са предложени: Обръщане на внимание и на най – дребните признаци за възникване на проблем (повишено напрежение сред хората в екипа, липса на ентузиазъм за работа, неспособност да се вземат важни за ситуацията решения), Строг контрол на факторите, подлежащи на такъв (работата на доставчиците на материали, наличие на резервни такива, с които да се продължи работа при възникване на необходимост). Предложените мерки се явяват превантивни по отношение проявлението на Риск Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност, а за Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект могат да се явят като превантивни само в случай, че той се разглежда като пряка последица от изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност. Мерки за предотвратяване проявата на този риск в резултат на други фактори не са предложени. Описаните мерки представляват в по -голямата си част основни принципи при определяне на срок за изпълнение на строителен обект и разработване

на график за строителство. Последната мярка може да се тълкува като предложена мярка за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминиране на последиците от настъпването на Риск Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност, както и на Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект, ако той се прояви като резултат от проявата на предишния. Направеният анализ показва, че за Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на възложен обект са предложени мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминиране на последиците единствено за случаите, в които рискът се дължи на изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност. При разглеждането и оценката на Техническото предложение Комисията е констатирила и е отбелязала в протокола от своята работа, че за Риск Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др. като степен на въздействието е посочено „Евентуално липса на координация на дейностите на строителната площадка и/или на информация от други участници в процеса на строителството би се отразило цялостно върху качеството на обекта, а също и до невъзможност за приключване на обекта в предвидения срок”. Тази формулировка определя сферите на влияние на риска, но не оценява неговата степен на въздействие върху изпълнението на поръчката. За Риск Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др. като мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминиране на последиците са предложени: „Строителят ще включи местните заинтересовани страни, свързани със сектора от самото начало, приобщавайки ги към процеса за взимане на решения и съобразявайки се с техните становища. Предвид краткия срок за изпълнение на договора, Строителя има ясна визия за това, че успех на проекта може да се постигне само заедно с подкрепата на всички заинтересовани страни. Липсата на механизация може да се разглежда като резултат от настъпването на риск Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя, а възникването на ситуацията и последиците от нея може да се разглеждат като част от сферите на влияние на риска. В представената Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката, а именно: „Появата на този риск независимо от етапа на строителния процес би могло да доведе до кратко забавяне на изпълнението. Бърза реакция от наша страна и набавянето на липсващите материали или техника би довело до успешно справяне.” може да се приеме, че е разгледана една от сферите на влияние на рисковете, свързани с неизпълнение на договорните задължения - срокът за изпълнение на поръчката. Направеният анализ показва, че за Рискове Забава на плащания по договора от страна на Възложителя, Неефективен технически и инвеститорски контрол, Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя, Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали и Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя не е оценена степента на въздействие на рисковете върху изпълнението на обществената поръчка. За Рисковете, свързани с неизпълнение на договорни задължения, а именно Забава на плащания по договора от страна на Възложителя, Неефективен технически и инвеститорски контрол, Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя,

Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали и Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя като мерки за предотвратяване на настъпването и минимизиране / елиминирание на последиците са предложени: „Подробно изучаване и запознаване с документацията, както и с естеството на самия проект – договор. По отношение представената Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката, а именно: „Появата на този риск независимо от етапа на строителния процес би могло да доведе до кратко забавяне на изпълнението. Бърза реакция от наша страна и набавянето на липсващите материали или техника би довело до успешно справяне.” набавянето на липсваща техника може да се тълкува като мярка за минимизиране/ елиминирание на последиците от настъпването на Риск Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя. Липсата на материали не попада в обхвата на разглежданите рискове. Видно от направения анализ Участникът не е предложил мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай на Рискове Забава на плащания по договора от страна на Възложителя и Неефективен технически и инвеститорски контрол, и не е предложил мерки за минимизиране / елиминирание на последиците от настъпването на Риск Неефективен технически и инвеститорски контрол и Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали. Липсата на оценка на степента на въздействие върху изпълнението на поръчката на Риск Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност, на оценка на степен на въздействие върху изпълнението на поръчката на Риск Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др., на мерки за минимизиране / елиминирание на последиците от настъпването на Риск Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др., на оценка на степента на въздействие върху изпълнението на обществената поръчка на рискове Забава на плащания по договора от страна на Възложителя, Неефективен технически и инвеститорски контрол, Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя, Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали и Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя, на мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай на Рискове Забава на плащания по договора от страна на Възложителя и Неефективен технически и инвеститорски контрол, и на мерки за минимизиране/елиминирание на последиците от настъпването на Рискове Неефективен технически и инвеститорски контрол и Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали не съответства на изискването на Възложителя за съдържанието на Описанието и предложението за управление на рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора, дефинирани от Възложителя. Поради което, КЗК приема, че оценителната комисия законосъобразно и предложила офертата за отстраняване.

На следващо място се сочи, че офертите на участниците „Пътно поддържане - Сливен” ЕООД и „Щрабаг” ЕАД, в това число и извършеното оценяване на техническите предложения, не отговарят на изискванията на Възложителя, поради което е налице основание за отстраняването им от участие в процедурата.

Видно от Документацията за участие, участниците следва да разполагат за изпълнение на поръчката с финансов ресурс в размер на 1 000 000 лв. (един милион лева) без ДДС. Минималното изискване се доказва с удостоверение от банка или 2. годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен. Участниците следва да представят Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, изпълнено от участника през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата - Образец № 10, и посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, или удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Участниците следва да притежават собствена или ползвана на друго правно основание действаща кариера за добив на инертни материали или да има сключен договор за доставка на инертни материали за срок не по-кратък от срока за изпълнение на настоящата поръчка. Участниците следва да притежават собствена или ползвана на друго правно основание действаща асфалтова база (за която има издаден валиден сертификат за производствен контрол към момента на подаване на офертата) или да има сключен договор за доставка на асфалтови смеси от действаща асфалтова база (за която има издаден валиден сертификат за производствен контрол към момента на подаване на офертата) със срок на действие не по-кратък от срока за изпълнение на настоящата поръчка. Участниците следва да притежават собствена или ползвана на друго правно основание гаражна площ за престой на механизацията и сервизна база за ремонта ѝ на териториите на област Сливен, Ямбол или Стара Загора. Минималните изисквания по т. 2, т. 3 и т. 4 се доказват с информация (в свободен текст) за наличието на собствени или ползвани на друго валидно правно основание действаща асфалтова база (мобилна или стационарна) и кариера или наличието на договор за доставка на асфалтови смеси и договор за доставка на инертни материали със срок не по-кратък от срока за изпълнение на настоящата поръчка, както и за наличието на собствена или ползвана на друго правно основание гаражна площ за престой на механизацията и сервизна база за ремонта ѝ на територията на област Сливен, Ямбол или Стара Загора. Участниците могат да представят и документи, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по т. 2, т. 3 и т. 4. /сертификат за производствен контрол, нотариални актове, договори за наем, ползване, удостоверения за въвеждане в експлоатация, и др./. Участниците трябва да притежават собствена или наета лицензирана пътно-строителна лаборатория. В случай на наем, договора за наем следва да бъде не по-кратък от срока за изпълнение на настоящата поръчка. Участниците следва да докажат наличие на минимум следната собствена или ползвана на друго правно основание техника със срок на договора не по-кратък от срока за изпълнение предмета на

настоящата поръчка: Тежка механизация: асфалтопологач - 1 бр., пневматичен валик - 1 бр., двубандажен валик - 1 бр., пътна фреза с ширина на лента 0.5м - 1 бр., машина за напръскване с емулсия (гудронатор) - 1 бр. - автогрейдер - 1 бр., багер с обем на коша 1 куб. м. - 1 бр., товарачна машина - 1 бр., машина за полагане на банкетни настилки - 1 бр., самосвали 20 т. - 4 бр. Малогабаритна механизация: фугорез за асфалтова настилка - 1 бр., ръчен къртач - 1 бр., валик вибрационен /до 2.5 т/ - 1 бр., компресор за чистене основи при кръпки - 1 бр., храсторез - 2 бр., моторен трион - 2 бр. Минималното изискване се доказва с: Декларация (Образец № 12), съдържаща списък на техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение предмета на възлаганата обществена поръчка. Към декларацията участниците могат да представят и документи, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по т. 6 /нотариални актове, договори за наем, ползване, удостоверения за въвеждане в експлоатация, и др./. Участниците следва да притежават сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството с обхват на сертификацията аналогичен на предмета на поръчката, а именно строителство. Участниците следва да притежават сертификат по ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда в строителството или еквивалент/ внедрени еквивалентни мерки за опазване на околната среда.

След преглед на офертата на „Пътно поддържане - Сливен” ЕООД, КЗК установи, че изнесеното твърдение от страна на жалбоподателя относно непълнота на Плик № 1 се явява неоснователно. От т. 7 от фактическата обстановка е видно, че в плик № 1 от офертата на участника класираното на първо място дружество са представени всички изискуеми съгласно Документацията за участие документи.

По отношение на изнесеното твърдение относно незаконосъобразно оценяване на техническото предложение на „Пътно поддържане - Сливен” ЕООД, КЗК приема, че видно от представените по преписката доказателства, същото се явява неоснователно.

На първо място следва да се отбележи, че в оперативната самостоятелност на назначената комисия, съобразно нейната професионална и експертна компетентност, е да прецени отделните технически предложения на участниците и да оцени същите съобразно утвърдения критерий за оценка на офертите. Следва да се има предвид, че контролът, който извършва Комисията за защита на конкуренцията, е за законосъобразност и се ограничава в рамките на проверка дали е спазена утвърдената методика за оценка, а при наличие на субективен критерий за оценка, какъвто е настоящият случай, дали са изложени мотиви, които да са относими към конкретно разглежданото предложение, както и дали същите кореспондират с критериите за оценка. В Протокол № 2 комисията е описала подробно предложенията на всеки един от допуснатите участници. Техническото предложение на класираното на първо място дружество е разгледано от членовете на комисията и за всеки един от показателите за оценяването му са представени фактически констатации, базирани на скалите за оценка, както и съответстващия им брой точки. Предвид изложеното, КЗК намира, че оценяването на „Пътно поддържане - Сливен” ЕООД е извършено законосъобразно при спазване на утвърдената и влязла в сила Методика за оценка на офертите.

Предвид законосъобразното отстраняване на жалбоподателя от участие в процедурата и липса на порок в офертата на класираното на първо място дружество,

КЗК приема, че за същият не съществува правен интерес от обжалване на офертата на класираният на второ място участник.

По жалбата на Консорциум „Технострой –инженеринг 99“ АД:

Жалбата на „Технострой –инженеринг 99“ АД срещу Решение № 33 от 28.04.2016г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител е подадена от заинтересовано лице в законоустановения 10-дневен преклузивен срок съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП (ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г.), с оглед на което същата е процесуално допустима.

Процедурата по възлагане на обществената поръчка е открита с Решение № 25 от 15.01.2016г. на кмета на община Нова Загора и поради това в съответствие с разпоредбата на § 18 и §21 от ПЗР на ЗОП при осъществяване на контрола за законосъобразност на проведената процедура следва да се приложат материалноправните разпоредби на отменения закон (обн. - ДВ, бр. 40 от 2014 г., в сила от 01.10.2014 г.), който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Участникът твърди, че представената от него писмена обосновка на единични цени по показателя Предложена цена, незаконосъобразно не е приета и незаконосъобразно е отчетено, че същата не почива на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП /отм./.

На първо място следва да се отбележи, че в случаите на приемане или неприемане на писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП /отм./, комисията следва да обсъди обстоятелствата изложени в обосновката и да посочи мотиви за това. Необходимостта от наличието на мотиви следва от изискването за мотивираност на административните актове, каквито са решенията на възложителите съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗОП /отм./, като в тези случаи мотивите могат да се съдържат или в протокола на комисията, служещ за фактическо основание за издаване на решението по чл. 73, ал. 1 от ЗОП /отм./, или в самото решение за класиране и избор на изпълнител.

В обема на правомощията на КЗК е да осъществява проверка за законосъобразност на процесните решения на възложителите, като в рамките на тази проверка е длъжна да установи доколко мотивите, изложени от комисията при приемане на писмената обосновка са релевантни и адекватни. Действително, нормата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ е диспозитивна и предоставя в оперативна самостоятелност на помощния орган да прецени дали участникът е покрил изискванията на закона, респективно да приеме или отхвърли обосновката му. В рамките обаче на преценката за законосъобразност, извършвана от страна на КЗК, е проверката относно наличието на мотиви, изложени от страна на комисията за провеждане на процедурата, които да са относими към конкретната писмена обосновка и към посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ хипотези. Тези мотиви следва да съдържат достатъчно обосновани собствени, конкретни доводи, от които ясно да се виждат причините, поради които комисията е приела или отхвърлила дадена писмена обосновка. Освен това, следва да се има предвид и самата писмена обосновка, представена от участника, като комисията за провеждане на процедурата следва да прецени дали и доколко тази обосновка анализира и доказва предложената

цена. В случая КЗК счита, че посочената по-горе обоснованост и относимост на мотивите е налице.

В тази връзка следва да се уточни, че оценителната комисия детайлно и изчерпателно е обсъдила всички изложени от участника обстоятелства, преценявайки тяхната обективност и относимост към предмета на поръчката, като същевременно е мотивирала своите изводи. Преценката на комисията е адекватна и относима към изложеното в обосновката и кореспондира с конкретните обстоятелства и изисквания на възложителя. В Протокола е отразено, че Участникът е посочил, че при изготвяне на анализните единични цени за предложените видове СМР се е съобразил с цените за материали, предложени от доставчици или негови производствени цени, цени за негова механизация и автотранспорт, както и изискванията на Възложителя. „Технострой – Инженеринг 99” АД е специализирана пътно строителна компания, чиято дейност включва: Добив на инертни материали, за които има сключени концесионни договори за експлоатация на четири находища – Коневец, Иречеково, Кояджика и Маломир; Производство на бетонови разтвори от собствен сертифициран бетонов център, намиращ се в град Ямбол; Производство на асфалтови смеси от две собствени асфалтови бази към каменна кариера – находище Коневец и към каменна кариера – находище Иречеково; Извършване на пътно строителство – текущи и основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на пътища от РПМ, ново строителство; Транспортна дейност и дейност на строителна механизация – Участникът разполага с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили за обслужване на цялата дейност на дружеството; поделение за производство на циментови изделия – бетонови бордюри, тротоарни плочи и др. В резултат на извършения анализ Комисията е приела, че добивът на инертни материали, за които Участникът има сключени концесионни договори за експлоатация на четири находища не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП /отм./. Комисията е приела, че производството на бетонови разтвори от собствен сертифициран бетонов център, намиращ се в град Ямбол, не е обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. Предвид транспортното разстояние от град Ямбол до мястото на изпълнение на поръчката, а именно Община Нова Загора Комисията е приела, че в процеса на изпълнение на поръчката Участникът може да доставя бетонови разтвори – собствено производство. За работите, които изискват полагане на бетонови разтвори това обстоятелство представлява изключително благоприятно условие за участника и ще доведе до икономичност при изпълнение на съответните работи от предмета на обществената поръчка. В резултат на извършения анализ Комисията е приела, че производството на бетонови разтвори от собствен сертифициран бетонов център, намиращ се в град Ямбол е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.3 и 4 от ЗОП /отм./по отношение на работите, изискващи полагане на бетонови разтвори. Комисията е приела, че производството на асфалтови смеси от две собствени асфалтови бази на Участника не е обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. В хода на провеждане на процедурата Комисията е оценила наличието на опит на участниците при разглеждането на документите за подбор. Допуснатите до този етап на провеждане на процедурата участници също имат опит при изпълнението на строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка. КЗК приема, че законосъобразно е установено, че

обстоятелството наличие на опит при изпълнението на строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка не създава изключително благоприятни условия за участника и не създава предпоставки за икономичност при изпълнение на обществената поръчка за конкретния участник. Наличието на опит при изпълнението на строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, не е обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. Ето защо Комисията е приела, че обстоятелството, че Участникът разполага с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили не създава изключително благоприятни условия за участника и не създава предпоставки за икономичност при изпълнение на обществената поръчка за конкретния участник. В резултат на извършения анализ Комисията е приела, че обстоятелството, че Участникът разполага с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили за обслужване на цялата дейност на дружеството не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП. Комисията е приела, че производството на циментови изделия от собствено поделение, не е обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и с получаване на държавна помощ. За работите, които изискват влагане на циментови изделия това обстоятелство представлява изключително благоприятно условие за участника и ще доведе до икономичност при изпълнение на съответните работи от предмета на обществената поръчка. В резултат на извършения анализ Комисията е приела, че производството на циментови изделия от собствено поделение е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.3 и 4 от ЗОП /отм./ по отношение на работите, изискващи влагане на циментови изделия.Както в представената обосновка за начина на формиране на предложената цена, така и в представената жалба, Участникът посочва, че работите от Раздел I са изцяло механизирани процеси с минимално участие на работна ръка; при строга организация на работата и уплътняване на работното време на машините изпълнението на дейностите може да се извършва в максимално кратки срокове, а оттам и влагане на по – малко фактически разходи.

Комисията е анализирала описаните обстоятелства в представената обосновка при съпоставка с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП /отм./ и е отбелязала в протокола от своята работа, че счита обстоятелството, че работите са механизирани процеси с минимално участие на работна ръка, е в пряка връзка с технологията на изпълнение на работите, каквато е зададена от Възложителя. То не е свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. Обстоятелството, че изброените работи са механизирани процеси с минимално участие на работна ръка не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП /отм./. Обстоятелството за наличието на строга организация на работата и уплътняване на работното време на машините характеризира работата на всеки строител с опит и предполага оптимално изразходване на ресурсите, без разхищение, но само по себеси не предполага икономичност при изпълнението. При формирането на единичните цени на строително – монтажните работи разходите за механизация се определят на база машиносмяна (съответната част от нея) с продължителност 8 часа, съответно част от нея, което само по себе си предполага уплътнено работно време на машините. Обстоятелството за наличието на строга организация на работата и уплътняване на работното време на машините не е свързано с оригинално решение за

изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и получаване на държавна помощ. Обстоятелството за наличието на строга организация на работата и уплътняване на работното време на машините не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП /отм./. Изброените видове работи не изискват влагане на бетонови разтвори и циментови изделия. Въз основа на направения анализ за начина на формиране на предложените цени на предвидените от Раздел I. Подготвителни и Земни работи, а именно Разваляне на паважна настилка с натоварване, Изваждане на каменни и бетонови бордюри, Разваляне на пътни ивици, Фрезование на асфалтобетонни настилки, Разваляне на тротоарна настилка, Превоз на строителни отпадъци, Изкореняване на дървета и почистване на основа и извозване на трупната маса, Оформяне корона на съществуващите стари дървета, Механизиран изкоп с багер на транспорт, Подготовка на земна основа за /пътно/ улично платно, Подготовка на основа за тротоари, включително направа пясъчна подложка 10 см, Превоз на земни маси до 11 км Комисията е приела, че за тях не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП /отм./ и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ не е приела представената обосновка. Както в представената обосновка за начина на формиране на предложената цена, така и в представената жалба, Участникът посочва, че Към Раздел II Пътни работи - основен ремонт и поддръжка СМР - При СМР за полагане на бетонови изделия снижение на цената на цялата дейност се формира до голяма степен от ниската себестойност на изделията, които са собствено производство. Комисията е приела, че за цените на работите, които изискват влагане на циментови изделия е налице обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП /отм./. Такива са Доставка и полагане на бетонови бордюри 18/35/50, Доставка и полагане на пътни ивици 50/25/10, Доставка и полагане на кръгли бетонови канали от тръби Ф200, Поставяне на двуставен бетонов отток с чугунена решетка. На основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ Комисията е приела представената обосновка за тези цени. Комисията е приела, че това обстоятелство се отнася към предложените цени на работите Доставка и полагане на битумизирана основа с трошен камък, Доставка и полагане на асфалтобетон непълтна смес за долея пласт (биндер), Доставка и полагане на асфалтобетон пълтна смес за горен пласт (износващ пласт), Направа на втори свързващ битумизиран разлив, Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с дебелина 4 до 6 см. - ръчно (оформяне. Почистване, полагане и уплътняване и всички свързани с това разходи без транспорт), Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина до 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя, Заливане на пукнатини и фуги в настилка с ширина над 5 мм с асфалтова паста, съгласно указанията на възложителя. Обстоятелството, посочено от Участника, доказва единствено спазването на изискване, поставено от Възложителя към всички участници в процедурата за възлагане на настоящата поръчка, но не представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП/отм./. За цените на изброените работи не са налице и обективните обстоятелства, разгледани в началото. Комисията е приела, че за цените на работите, които изискват влагане на бетонови разтвори, каквито са тези работи, е налице обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП /отм./.

На основание чл. 70, ал. 2 /отм./ Комисията приема представената обосновка за тези цени. Комисията е приела, че това обстоятелство се отнася към предложените цени на работите Профилиране и попълване на банкети ръчно с одобрен материал

вкл. разстилане и уплътвяване с всички свързани стова присъщи разходи, Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане, уплътняване и всички свързани с това присъщи разходи, Подравняване и оформяне на банкети. Обстоятелството, че Работите Профилиране и попълване на банкети машинно с одобрен материал вкл. разстилане, уплътняване и всички свързани с това присъщи разходи и Подравняване и оформяне на банкети се изпълняват машинно, не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП/отм./. Разглежданите работи не изискват влагане на бетонови разтвори и циментови изделия. Обстоятелството относно материала е разгледано по – напред от комисията и за него тя счита, че не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП/отм./.

Предвид изложеното, КЗК приема, че законосъобразно Комисията не е приела представената обосновка за част от предложените цени, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./, и е предложила Участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.

По отношение на твърдението на жалбоподателя относно това, че назначената от възложителя комисия не е приложила еднакво спрямо всички участници в процедурата методиката за оценка на офертите, КЗК приема същото за неоснователно. Комисията е приложила еднакво спрямо всички допуснати участници одобрената от възложителя методика за оценка по всеки един показател, което е отразено и в нейният протокол, приет от възложителя. Методиката за определянето на оценка на офертите по всеки един показател е одобрена от възложителя с решение № 25/15.01.2016 г. на кмета на община Нова Загора и е приложена от комисията без промяна. Решението, с което открита процедурата и е одобрена методиката за оценка на офертите е влязло в законна сила, и съответно позоваването от страна на жалбоподателя на нарушение на разпоредбите на чл. 28 и 28а от ЗОП /отм./ също е неоснователно. Комисията е приложила правилно одобрената от възложителя методика за оценка на офертите на допуснатите участници по всеки един показател, резултатите от оценката на комисията са обективирани в съставеният от нея протокол за работата ѝ, в който подборно и ясно са обосновани получените резултати за всеки участник.

Жалбоподателят оспорва оценяването на техническото си предложение съобразно Методиката за оценка, но доколкото същият е законосъобразно отстранен от участие в процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./, КЗК приема, че за лицето няма правен интерес от оспорване на горното.

Изнася твърдение относно незаконосъобразен състав на оценителната комисия като следва да се отбележи, че КЗК се е произнесла по това твърдение, изложено в жалбата на „Пи Ес Ай“ АД, поради което не следва да се преповтаря.

С оглед на горното, КЗК счита, че обжалваното решение не страда от релевираните в жалбата пороци и следва да бъде оставено в сила.

В производството пред КЗК жалбоподателите „Пи Ес Ай“ АД и „Технострой – Инженеринг 99“ АД са направили искане за възлагане на извършените от същите разноски. Предвид констатираната неоснователност на подадените жалби, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК исканията на жалбоподателите следва да се оставят без уважение.

Заинтересованата страна „Пътно поддържане - Сливен” ЕООД също е направила искане за възлагане на разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение. С оглед констатираната законосъобразност на атакуваното решение, на жалбоподателите „Пи Ес Ай“ АД и „Технострой Инженеринг 99“ АД следва да бъде възложено солидарно да заплатят на „Пътно поддържане - Сливен” ЕООД направените в производството пред КЗК разноски в размер на 500 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение (петстотин) лева, съгласно чл. 8, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (изм. и доп. ДВ. бр.28 от 28 март 2014г.).

Въз основа на извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-921/14.05.2016г. п.к. 13.05.2016г. от страна на „Пи Ес Ай“ АД срещу Решение № 33/28.04.2016г. на кмета на община Нова Загора за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинска пътна мрежа на община Нова Загора”, открита с Решение № 25 от 15.01.2016г.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-941/16.05.2016г. , п.к. 14.05.2016г. от страна на „Технострой Инженеринг 99“ АД срещу Решение № 33/28.04.2016г. на кмета на община Нова Загора за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, основен и текущ ремонт, както и реконструкция на уличната и общинска пътна мрежа на община Нова Загора”, открита с Решение № 25 от 15.01.2016г.

3. ВЪЗЛАГА на жалбоподателите „Пи Ес Ай“ АД и „Технострой Инженеринг 99“ АД да заплатят направените от „Пътно поддържане - Сливен” ЕООД в производството пред КЗК разноски в размер на 500 (петстотин) лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя „Пи Ес Ай“ АД за възлагане на направените разноски.

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя „Технострой Инженеринг 99“ АД за възлагане на направените разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Петко Николов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

Ангелина Милева

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Александър Александров

.....
Елена Димова

.....
Зорница Даскалова

.....
Петя Велчева